Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

Jurist
Achiziții
[redacted]
2.08.2021

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Institutul Național de Sănătate Publică
INTRARE
IEȘIRE
Nr. 13602
Ziua 02 Luna 08 2021

Nr. 39593/29.07.2021
...../1270/C10/.....

INSTITUTUL NATIONAL DE SANATATE PUBLICA

București, Judet: SECTOR 5, str. Dr. Leonte Anastasievici nr. 1-3
Fax: 021/3123426,
Email: directie.generală@insp.gov.ro

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1641/C10/1270, 1271, 1278, 1279, 1290, 1291/28.07.2021, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 26874/24.05.2021, 26876/24.05.2021, 26929/25.05.2021, 26930/25.05.2021, 27172/26.05.2021, 27174/26.05.2021.

PREȘEDINTE,

[redacted]

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1641/C10/1270,1271,1278,1279,1290,1291
Data:28.07.2021

1. Prin contestația nr. 976/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26874/24.05.2021, dosar nr. 1270/2021, depusă d[redacted]B-dul [redacted] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [redacted], având Cod Unic de Înregistrare [redacted], reprezentată legal prin administrator [redacted], împotriva Raportului procedurii de atribuire pentru loturile 1,4,5,6 și 7, emis de INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, cu sediul în București, str. Dr. Leonte Anastasievici nr. 1-3, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie – Anexa 2, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor – Pază Patrimoniu Public - 7 loturi", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adreselor și a raportului procedurii de comunicare a ofertei contestatorului drept inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiteri acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertelor depuse de către [redacted] SRL, [redacted] SRL, [redacted] SRL, [redacted] SRL și de [redacted] SRL pentru toate loturile;
- obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei contestatorului și de anulare a procedurii privind declararea ofertelor [redacted] SRL, [redacted] și [redacted] SRL, drept câștigătoare.

2. Prin contestația nr. 11866/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26876/24.05.2021, dosar nr. 1271/2021, depusă de [redacted] SRL, cu sediul social în [redacted]

[redacted] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [redacted], având Cod Unic de Înregistrare [redacted], reprezentată legal prin administrator [redacted], împotriva comunicărilor nr. 8446/18.05.2021 și nr. 8474/18.05.2021 și a Raportului procedurii nr. 8352/17.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, emise de INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulate de S.C. [redacted] S.R.L. impotriva Comunicărilor cu nr. 8446/18.05.2021 și 8474/18.05.2021 și a Raportului procedurii nr. 8352/17.05.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru LOTUL 1 și LOTUL 2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație, și continuarea procedurii;
- anularea Comunicărilor cu nr. 8446/18.05.2021 și 8474/18.05.2021 și a Raportului procedurii nr. 8352/17.05.2021 pentru LOTUL 1 și LOTUL 2 pe care le critică pentru netemeinicie și nelegalitate, în ce privește oferta declarată câștigătoare precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autoritatății contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la dispozițiilor legale în materie de dispozițiile Codului muncii și dispozițiile Legii 98/2016 pentru ofertantul SC [redacted] SRL;
- obligarea autoritatății contractante la reevaluarea ofertei financiare aparținând [redacted] SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare.
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație si pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative invocate.

[redacted] SRL, cu sediul în [redacted], str. [redacted] nr. [redacted], [redacted], având CUI [redacted] și număr înregistrare la Registrul Comerțului [redacted], reprezentată legal prin administrator [redacted], depune cererea de intervenție FN înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29257/07.06.2021, în cadrul soluționării contestației nr. 11866/24.05.2021, pentru loturile 1 și 2, prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință:

a. respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată;
b. continuarea procedurii de atribuire conform raportului procedurii nr. 8352/17.04.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii din 18.05.2021.

3. Prin contestația nr. 915/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26929/25.05.2021, dosar nr. 1278/2021, depusă de SC [redacted] SRL, cu sediul în [redacted], str. [redacted] nr. [redacted], parter, județul [redacted] și adresa de [redacted], înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului cu nr. [redacted], având Cod Unic de Înregistrare [redacted], reprezentată legal prin administrator [redacted], împotriva comunicărilor nr. 8462/18.05.2021, nr. 8458/18.05.2021 și nr. 8457/18.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 4,6 și 7, emise de INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru loturile 4, 6 și 7;
- reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în confomitate cu prevederile legale;
- reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale:

Lotul 4 - MUREȘ
- [redacted] S.R.L.
- [redacted] S.R.L.

Lotul 6 –SIBIU
- [redacted] L.
- [redacted] L.
- [redacted] S.R.L.

Lotul [redacted]
- [redacted]
- [redacted] S.R.L.
-

conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

4. Prin contestația FN înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26930/25.05.2021, dosar nr. 1279/2021, depusă de SC [redacted] SRL, cu sediul în [redacted], Mureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [redacted], având Cod Unic de Înregistrare [redacted], reprezentată legal prin administrator Preda [redacted], împotriva comunicării nr. 8464/18.05.2021, privind rezultatul procedurii pentru lotul 4, emisă de INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

-admiterea contestației și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 4 Târgu Mureș, și care au avut un preț superior ofertei sale, (depusă de ofertanții [redacted] S.R.L. - 195.171,36 lei, [redacted] S.R.L. - 208.524,48 lei, [redacted] S.RLL. - 225.841,87 lei, [redacted] S.R.L. - 229.116,48 lei), deoarece prețurile prezentate de acești operatori economici nu pot fi susținute decât cu nerespectarea prevederilor legale privind sporurile obligatorii pentru muncă în timpul nopții, muncă în zile libere și la sfârșit de săptămână, repausul săptămânal și celelalte contribuții obligatorii.

5. Prin contestația nr. 612/25.05.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27172/26.05.2021, dosar nr. 1290/2021, depusă de SC [redacted] SRL, cu sediul social în [redacted], bl. [redacted] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [redacted], având Cod Unic de Înregistrare [redacted], reprezentată legal prin administrator [redacted], împotriva comunicării nr. 8453/18.05.2021, privind rezultatul procedurii pentru lotul 7, emisă de INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
2. Anularea adresei nr. 8453/18.05.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 7, prin care a fost declarată câștigătoare oferta operatorului economic [redacted] SRL cu suma de 10.798,38 lei fără TVA, respectiv tariful orar de 14,79 lei/ora fără TVA și a actelor subsecvente, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale.
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunț de participare nr. ADV1203894 din data de 25.03.2021 publicat în Seap, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

SC [redacted] SRL, cu sediul în [redacted] și număr înregistrare la Registrul Comerțului [redacted], reprezentată legal prin administrator [redacted], depune cererea de intervenție FN înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29259/07.06.2021, în cadrul soluționării contestației nr. 612/24.05.2021, pentru lotul 7, prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință:

-respingerea contestației formulată de contestatar ca lipsită de interes întrucât contestatoarea face doar afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinice, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual.

6. Prin contestația nr. 612/25.05.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27174/26.05.2021, dosar nr. 1291/2021, depusă de SC [redacted] SRL, cu sediul social în [redacted], înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. [redacted], având Cod Unic de Înregistrare [redacted], reprezentată legal prin administrator [redacted] împotriva comunicărilor nr. 8445/18.05.2021, nr. 8465/18.05.2021 și nr. 8460/18.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1,4 și 6, emise de INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
2. Anularea adresei nr. 8453/18.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1, prin care a fost declarată câștigătoare oferta operatorului economic [redacted] SRL cu suma de 9354,90 lei

fără TVA, respectiv tariful orar de 12,81 lei/ora fără TVA, locul 2 fiind ocupat de SC [redacted] SRL cu o valoare de 9913,4 lei fără TVA; anularea adreselor nr. 8465/18.05.2021 și nr. 8460/18.05.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 4 și 6, prin care a fost declarată câștigătoare oferta operatorului economic [redacted] SRL cu suma de 8132,14 lei fără TVA, precum și a actelor subsecvente, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale.

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunț de participare nr. ADV1203894 din data de 25.03.2021 publicat în Seap, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele operatorilor economici clasați pe locurile 1 și 2 ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

SC [redacted] SRL, cu sediul în [redacted], str. [redacted] nr. [redacted], [redacted], având CUI [redacted] și număr înregistrare la Registrul Comerțului [redacted], reprezentată legal prin administrator [redacted] depune cererea de intervenție FN înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29258/07.06.2021, în cadrul soluționării contestației nr. 612/24.05.2021, pentru lotul 1, prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință:

-respingerea contestației formulată de contestatar ca inadmisibilă și lipsită de interes întrucât contestatoarea face doar afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinice, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele șase contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL și SC [redacted] SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația nr. 976/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26874/24.05.2021, dosar nr. 1270/2021, depusă de SC [redacted] SRL, contestatorul reclamă Raportul procedurii de atribuire pentru loturile 1,4,5,6 și 7, în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar următoarele oferte au fost desemnate

câștigătoare: pentru loturile 1 și 7 - [redacted] SRL, pentru loturile 4 și 6 - [redacted] SRL, pentru lotul 5 - [redacted] SRL.

În fapt, contestatorul susține că la data de 17.05.2021, autoritatea contractantă a comunicat soluția prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa pentru Loturile 1, 4, 5, 6 și 7 a fost declarată inacceptabilă, în mod cu totul nejustificat, în condițiile în care oferta sa financiară era mai mică și formulată cu respectarea tuturor prevederilor legale în ceea ce privește suma ofertată.

Se arată că potrivit prevederilor art. 215 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 *"(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecfiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective (...)".*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".*

Astfel, contestatorul reține că autoritatea contractantă îi face cunoscut că - *"Comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferta. Ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadrul din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".*

Contestatorul precizează că aceleași aspecte sunt avute în vedere pentru descalificarea ofertei sale în cazul celor 4 loturi, în condițiile în care ofertantul a depus un contract din care rezultă că îndeplinește cerințele legale în vederea participării la această licitație.

Or, contestatorul opinează că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini; astfel petentul consideră că declararea ofertei sale pentru Loturile 1, 4, 5, 6 și 7 ca inacceptabilă este nelegală, în condițiile în care ofertanții desemnați câștigători [redacted] SRL, [redacted] SRL și [redacted] SRL, nu justifică oferta financiară depusă în cauză, cu respectarea prevederilor legale incidente.

De altfel, contestatorul este de părere că în mod neîntemeiat s-au desemnat ofertele depuse de [redacted] SRL, [redacted] SRL și [redacted] SRL drept câștigătoare, în condițiile în care aceștia nu justifică tariful, fiind neobișnuit de scăzut, astfel că sunt aplicabile reglementările legale cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin Hotărârea pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată nr. 4/2021 care prevede că *"Art.1. (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un*

program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră", hotărâre publicată în MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, nr. 40/13.01.2021 pentru un post de pază, tariful minim care poate fi ofertat, pentru un an calendaristic.

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Mai mult, contestatorul afirmă că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă neconformă trebuie să fie schimbată, în caz contrar, menținerea, drept câștigătoare a ofertei depuse de o societate care nu justifică tariful este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea deciziei comunicată în data de 17.05.2021 ar avea ca efect vătămarea directă a contestatorului care apreciază că are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Potrivit prevederilor Art. 133 alin. 1 din HG 395/2016 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".*

De asemenea, art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 prevede: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

Neîncadrarea în prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 *"(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei*

sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Contestatorul solicită Consiliului să constatate faptul că nu a existat nicio comunicare prin care să se solicite informații suplimentare în ceea ce privește oferta sa pentru loturile 1,4,5,6 și 7 de către autoritatea contractantă, nefiind îndeplinite condițiile stabilite de art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 pentru declararea ofertei sale drept inacceptabile.

Pentru toate aceste considerente, petentul solicită Consiliului să constatate că procedura de atribuire este nelegală deoarece, fără a avea în vedere că ofertantul a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț, raportat la oferta declarată câștigătoare, totuși, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozțiile legale și a decis declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește în realitate condițiile financiare prevăzute în fișa de date pentru a fi declarată câștigătoare, în condițiile în care nu poate să justifice tariful.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației în modalitatea formulată.

Prin adresa nr. 9326/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28079/31.05.2021, INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ înaintează punct de vedere la contestația depusă de SC [redacted] SRL, cu privire la loturile 1,4,5,6 și 7 solicitând în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, iar în subsidiar, dacă instanța va trece peste acest incident procedural, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. La data de 25.03.2021, I.N.S.P. a publicat în SEAP anunțul cu nr. ADV 1203894 privind organizarea procedurii de achiziție publică având ca obiect prestări SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR, BUNURILOR ȘI VALORILOR - PAZĂ PATRIMONIU PUBLIC - 7 loturi", cu acord-cadru/24 luni, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat, a propus următorii ofertanți câștigători:

Nr. LOT	DENUMIRE OFERTANT	Propunere financiară, lei fara TVA		
		1 lună	/7 luni (min. A.C)	/24 luni (max. A.C.)
1.	[redacted] SRL	9.354,90	65.484,30	224.517,55
2.	[redacted] SRL	8.014,83	56.103,81	192.356,00
3.	[redacted] SRL	8.132,14	56.924,98	195.171,36
4.	[redacted] SRL	8.132,14	56.924,98	195.171,36

5.	[redacted] SRL	12.132,60	84.928,20	291.182,40
6.	[redacted] SRL	8.132,14	56.924,98	195.171,36
7.	[redacted] SRL	10.798,38	32.395,14/3 luni	259.161,13

II. Obligativitatea constituirii cauțiunii în favoarea autorității contractante

Având în vedere lipsa dovezii privind constituirea în prealabil a cauțiunii, Autoritatea susține că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pus în vedere Contestatoarei, ca, în termen de cinci zile de la primirea solicitării, să facă dovada constituirii cauțiunii prin depunerea la dosarul cauzei a recipisei de consemnare a acesteia conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a acestei situatii, în conformitate cu prevederile art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016, cauțiunea urmează să fie constituită la CEC Bank SA, Trezoreria Statului sau orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, la dispoziția CNSC. Dovada (recipisa de constituire a cauțiunii, în original) urmează să fie depusă la dosar.

III. Netemeinicia contestației

Autoritatea contractantă face mențiunea că scopul organizării prezentei proceduri de atribuire constă în încheierea unui acord-cadru de prestări "Servicii de pază a obiectivelor, a bunurilor si valorilor - paza patrimoniu public" cu un singur operator economic sau asociere de operatori economici specializați în activitatea de pază, licențiată și avizată de Inspectoratul General al Poliției Române, care funcționează în domeniul asigurarii pazei și protecției bunurilor, cu personal de pază atestat care poate exercita profesia de agent de pază în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protectia persoanelor, republicată și actualizată, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările ulterioare.

Pentru determinarea valorii estimate a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, instituția noastră a avut în vedere dispozițiile legislației în vigoare la data întocmirii caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit cărora, în anul 2021, cuantumul salariului de bază minim brut pe țară este de 2300 lei, precum și de toate costurile aferente necesare derulării unui contract individual de muncă cu specific „activitate de pază" și care, în opinia Autorității includ:

a) Salariul anual brut fără sporuri
b) Sporul de noapte 25%
c) Spor de weekend 1 %
d) Spor de zile libere declarate oficial 100%, sărbători legale
e) Concediul de odihnă obligatoriu
d) Contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25 %

Se menționează că în data de 27.04.2021, comisia de evaluare a solicitat operatorilor calificați în faza de evaluare a ofertelor financiare pentru toate loturile *„fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, precum și alte documente justificative considerate relevante, respectiv:*

> *toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică, cum ar fi:*

- *valoarea salariului de bază minim brut lunar pe țară garantat în plată,*
- *cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi:*

a) Spor de noapte;
b) Spor de weekend;
c) Spor de zile libere declarate oficial;
d) ore suplimentare;
e) contribuțiile privind plățile salariale (concediul de odihnă obligatoriu, contribuții de asigurări sociale, contribuții de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesioanle, fonduri speciale pentru persoane cu handicap);

- *cheltuieli directe, cum ar fi de exemplu dotările (costum, ecuson precum și echipamentul din dotare);*
- *costuri cu medicina muncii și de securitate în muncă;*
- *costuri cu pregatirea profesională;*
- *costuri cu deplasări/ delegări, cazare, diurnă, dacă este cazul;*
- *cheltuieli indirecte, inclusiv profit, etc.;*
- *cheltuieli rezultate din activitățile de monitorizare și intervenție (pentru loturile 1, 2, 3, 5);*
- *costuri cu subcontractarea, dacă este cazul;*

> *subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002:*

- *evidențierea modalității de calcul a sumelor alocate din convenții pentru reducerea tarifului ofertat, prin raportare la perioada în care ofertantul beneficiază de subvenții și la durata acordului-cadru, precum și la numărul de persoane implicate în derularea contractului;*
- *transmiterea anexei la convenția depusă ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă;*
- *declarații de disponibilitate ale persoanelor prevăzute în anexele convențiilor prezentate, precum și atestatele acestora".*

Termenul limită pentru formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost data de 05.05.2021.

Se reține că aceste solicitări de clarificări au fost transmise operatorilor economici pe adresele de e-mail indicate de aceștia în cuprinsul ofertelor și, respectiv pe adresele de e-mail unde s-au mai transmis solicitări de clarificări și cu privire la ofertele tehnice depuse și unde aceștia au formulat răspunsuri.

Astfel, în replică la alegația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis solicitare de clarificare prin care să solicite informații suplimentare, Autoritatea dovedește prin printscreen că a fost transmisă solicitarea de clarificare și că a folosit o adresă corectă de e-

mail, aceasta făcând parte din documente, parte integrantă din dosarul achiziției, rezultând faptul că adresa a fost validă și prin intermediul acesteia s-a purtat toată corespondența între cele două părți. Totodată, Autoritatea menționează că pe această adresă de e-mail a mai fost transmisă o solicitare cu privire la oferta tehnică depusa pentru lotul 4 - CRSP Mureș unde la rubrica obligațiile prestatorului se făcea referire la alte structuri ale INSP, altele decât CRSP Mureș, la care contestatoarea a răspuns în termen, precum și comunicările și raportul procedurii.

Cu alte cuvinte, lipsa răspunsului este o acțiune culpabilă a operatorului economic care nu a înțeles să răspundă în termenul indicat de autoritatea contractantă clarificărilor solicitate pentru fundamentarea prețului ofertat.

Drept urmare, acesta se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizata prin care sancțiunea este „oferta inacceptabilă".

Având in vedere criteriul de atribuire mentionat în curpinsul documentației, respectiv „prețul cel mai scăzut", Autoritatea contractantă susține că au fost declarate admisibile ofertele operatorilor economici care au îndeplinit acest criteriu în lipsa altor factori de evaluare, astfel că Autoritatea a evaluat ofertele exhaustiv, ținând cont de toate elementele obligatorii stabilirii unui cost orar estimat cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materie.

În consecință, Autoritatea contractantă opinează că a respectat întocmai prevederile legale, contestația formulată de SC [redacted] SRL fiind neîntemeiată.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația.

În ceea ce privește contestația nr. 11866/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26876/24.05.2021, dosar nr. 1271/2021, depusă de SC [redacted] SRL, contestatorul reclamă rezultatul porcedurii pentru loturile 1 și 2 comunicat prin adresele nr. 8446/18.05.2021 și nr. 8474/18.05.2021 precum și Raportul procedurii nr. 8352/17.05.2021 și actele subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale.

În principal, contestatorul înțelege să justifice interesul său în formularea prezentei cereri, prin interes înțelegându-se „folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural".

Se arată că din legislația în materia achizițiilor publice, Legea nr. 101/2016 actualizată, rezultă că orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă, INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, a inițiat și desfășurat procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor - pază patrimoniu public - 7 loturi, acord

cadru pe 24 de luni"; procedura utilizată: Procedura simplificată proprie conform Caietului de sarcini.

Se menționează de către petent faptul că condițiile impuse prin documentația de atribuire nu au format obiectul vreunei contestații, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și precizată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

În cadul acestei proceduri, S.C. [redacted] S.R.L. în calitate de operator economic, și-a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislație în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

La data de 17.05.2021, autoritatea contractantă i-a transmis Raportul procedurii cu nr. 8352/17.05.2021 și Comunicările cu nr. 8446/18.05.2021 și nr. 8474/18.05.2021, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru LOTUL 1 și LOTUL 2 prin care îi face cunoscut faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, oferta SC [redacted] SRL fiind desemnată câștigătoare.

I. Contestatorul afirmă că decizia de admitere și declarare ca și ofertă câștigătoare pentru LOTUL 1 și Lotul 2 a SC [redacted] SRL este nelegală în raport de prevederile Legii 98/2016 și a legislației în materie de achiziții și documentației de atribuire.

A) Referitor la neconformitatea propunerii tehnice în raport de cerințele impuse prin Caietul de sarcini, contestatorul consideră just că decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice precum și de interpretare și aplicare a Legii 333/2003 și HG 301/2012, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul face precizarea că propunerea tehnică se eleborează de către orice ofertant în primul rând în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, ca parte integrantă a documentației de atribuire.

Petentul solicită Consiliului să constate că, în cadrul aceluiași Caiet de sarcini la pct. B „CERINȚE TEHNICE", atât pentru Lot 1 cât și Lot 2 se solicită ofertanților obligativitatea personalului atestat și prezentarea copiilor conform cu originalul; *„Asigurarea cu personal de pază calificat. Se vor prezenta obligatoriu atestatele agenților care vor presta activitatea la obiective - în copie conform cu originalul".*

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatorul a constatat următoarele neconformități ale ofertei depuse de SC [redacted] SRL:

- Un nr. de 7 (șapte) angajați propuși pentru executarea serviciului de pază, nu sunt calificați încă în meseria de agent de calificare și evident nici nu au atestate;
- Cele 7 persoane propuse se află în curs de calificare, cu finalitatea cursului în luna mai 2021;

- Conform activității de formare profesională, terminarea cursului nu implică *ad hoc* și obținerea certificatului de calificare, acesta finalizându-se cu un examen stabilit la o dată ulterioară în condițiile legii;
- După promovarea examenului se consideră absolvent al cursului de calificare urmând a se elibera certificatul de calificare în meseria de agent de securitate (de pază);
- Până la obținerea certificatului de calificare persoana în cauză nu poate fi atestată de către organele de poliție competente teriorial, în speță IPJ Brașov, întrucât pentru obținerea atestatului este necesar certificatul de calificare;
- Atestarea implică un alt proces ulterior absolvirii cursului de calificare;
- Calificarea în meseria de agent de securitate nu conferă în mod automat calitatea de persoană atestată în această meserie;
- A urma cursurile unei instituții de formare profesională nu implică și finalizarea acestora și evident obținerea certificatului de calificare obligatoriu necesar în vedera atestării.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că autoritatea contractantă impune prin Caietul de sarcini ofertanților obligativitatea prezentării atestatelor în copie conform cu originalul pentru personalul implicat în derularea contractului.

Se arată că ofertantul SC [redacted] SRL nu este în măsură să prezinte atestatele pentru cele 7 persoane nominalizate în ofertă, prezentând numai adeverința de cursanți pentru aceștia.

Contestatorul precizează faptul că folosirea denumirii de agent nu poate fi incidentă în speță întrucât aceste 7 persoane nominalizate nu sunt calificate în această meserie, prin urmare nu există certitudinea că ofertantul are cel puțin personal calificat, cu atât mai puțin atestat (ce nu poate face obiectul în cauză).

Se menționează că asigurarea serviciilor de pază cu personal atestat nu este același lucru cu efectuarea servicului de pază cu personal în curs de calificare.

În fapt, contestatorul învederează că ofertantul declarat câștigător pentru Loturile 1 și 2, nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini întrucât nu a făcut dovada deținerii de personal nici cel puțin calificat.

Față de acestea este mai mult decât evident că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) litera b) din HG 395/2016 coroborat cu dispozițiile alin. (3) lit. a) din același act normativ:

„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

- alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

B) Referitor la neconformitatea ofertei financiare, contestatorul opinează că oferta financiară prezentată de către SC [redacted] SRL este neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, încălcându-se astfel prevederile Legii 98/2016 și ale HG 395/2016.

Prețul oferit de către SC [redacted] SRL este un preț neobișnuit de scăzut în raport de serviciile contractante.

Diminuarea tarifului propus de ofertantul situat pe locul I pentru Lotul 1 și Lotul 2 s-a efectuat în baza utilizării unor sume rezultate din subvenții, încheiate cu AJOFM Brașov, în baza Legii 76/2002, agenție competentă territorial unde ofertantul își are sediul social.

În această situație, petentul apreciază că ofertantul SC [redacted] SRL trebuia să probeze cu documente certe, să demonstreze existența încadrări în muncă a personelor subvenționate, faptul că ei nu sunt angajați în derularea altor contracte, că persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate și că aceste persoane sunt și cele care vor presta efectiv serviciile de pază supuse contractării, documente prin care totodată să se respecte cadrul legal al procedurii de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină că în procedură, ofertantul declarat câștigător a invocat persoane care beneficiază de subvenții în baza Legii 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, dar aceste persoane nu au calitatea de agenți de securitate (de pază) întrucât nu sunt calificate și nici atestate în această meserie.

Pentru diminuarea tarifului și asigurarea c/val. serviciilor prestate de ofertantul câștigător trebuia să aibă angajați pe convenție agenți atestați conform cerințelor din documentația de atribuire.

Însă pentru a fi acceptate aceste subvenții pe baza cărora și-a diminuat tariful, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice toate aspectele legate de includerea în tarif a costurilor necesare deplasării agenților, (cazare, transport, diurna, delegare, în afara celorlalte elementelor de cost) în posturile și de la posturile de executare a contractului, la domiciliul agenților, întrucât ofertantul nu poate invoca angajarea agenților pe convenții din localitatea București întrucât se presupune că aceștia sunt deja angrenați în executarea altor contracte.

Așa cum se poate constata fara putință de tăgadă, aceste persoane își au domiciul pe raza Județului Brașov, serviciile de pază urmând a se presta în Municipiul București.

Contestatorul opinează că Comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului câștigător un calcul detaliat cu documente justificative și concludente, în dovedire existenței faptice a calității de angajați (atestați) precum și sumele faptice din convenții în susținerea tarifului ofertat.

Acceptând un astfel de preț, petentul consideră că autoritatea contractantă încurajează ofertanții să nu respecte legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice și în domeniul legislației muncii încălcând astfel prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 210 din legea 98/2016 autoritatea contractantă avea abligația de a clarifica legalitatea fiecărui preț suspect și

numai în acest fel putea concluziona obiectiv cu privire la faptul că ofertele sunt conforme, însă aceasta a luat în calcul numai prețul cel mai mic.

Se reține că pe lângă costurile menționate de ofertanți trebuie luate în considerare și alte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea corepunzatoare a contractului cum ar fi: dotarea agenților, mijloacele de apărare, cheltuieli directe, indirecte, profit, cheltuieli cu medicina muncii, avizul psihologi, transport, carburant, asigurări, cheltuieli cu dotarea posturilor, diurna, delegare, cazare, etc.

Or în acest caz analaizând tariful ofertat de SC [redacted] SRL, petentul consideră că autoritatea contractantă nu s-a elucidat în privința acestor aspecte.

Din documentele aflate la dosar, în privința fundamentării tarifare, la capitolul cheltuieli, reiese în mod cert că acest ofertant nu a luat în calcul cheltuielile cu delegarea, diurna, transport, cazare, avand în vedere valoarea sumei înscrisă la cap. „cheltuieli administrative".

Or, cu asemenea cheltuieli, contestatorul apreciază că este evidentă nerespectarea legislației muncii în privința drepturilor salariaților.

Contestatorul este de părere că Comisia de evaluare trebuia să se asigure de toate aceste aspecet atât în privința individualizării personalului nominalizat în locul de prestare efectivă a contractului, (nu a angajării ulterioare a agenților, după eventuala semnare a contractului) dar deopotrivă și de respectarea propriilor obligații impuse ofertanților prin caietul de sarcini.

Autorității contractante în situația dată, îi revenea obligativitatea verificării legalității subvențiilor obtinute, subvenție ce trebuie dovedită prin documente veridice și concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertantul SC [redacted] SRL cu personalul subvenționat care își are domiciliul în alt județ în ceea ce privește transportul, cazarea, diurna, delegarea, elemente de cost ce trebuie să se regasească efectiv real și legal în formarea prețului ofertat, precum și cu medicina muncii, costuri cu serviciile de subcontractare etc., pentru toată perioada contractuală.

Însă, petentul subliniază că din dosar nu reiese faptul că prin obligațiile la care era ținută comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant dovezi care să asigure identificarea corectă a personalului propus de [redacted] SRL cu locul de prestare a serviciilor furnizate pentru a se putea stabili valoarea reală a acestor costuri și dacă valorile indicate sunt reale și corecte.

În susținerea temeiniciei contestației sale, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că toate cheltuielile ocazionate de către ofertant cu delegarea, transportul, sunt ocazionate de deplasarea agenților la posturile de pază în care se lucrează program în ture.

Pentru alocarea acestor cheltuieli autoritatea contractantă trebuia să solicite documente justificative pentru a proba că toate costurile avansate de ofertantul [redacted] SRL sunt reale și tariful este unul sustenabil, pentru acoperirea integrală a contractului.

În lipsa acestor documente, contestatorul susține că ar rezulta că agenții suportă singuri aceste costuri ceea ce contravine Codului muncii.

În concluzie, petentul menționează că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice cât și financiare trebuie să țină cont de toate

cerințele documentației de atribuire, prevederile legale în vigoare care reglementează tipul de servicii contractate precum și de reglementările în materie de muncă.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul [redacted] SRL declarat câștigător în cadrul acestei proceduri a ținut cont în elaborarea propunerii tehnice și financiare de toate cerințele documentației de atribuire aferente contractului, de serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, de prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă pe 24 de luni ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp și nu este un contract cu executare „uno ictu", și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă și câștigătoare o ofertă.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 9327/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28081/31.05.2021, INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ înaintează punct de vedere la contestația depusă de SC [redacted] SRL, cu privire la loturile 1 și 2, solicitând, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, iar în subsidiar, dacă instanța va trece peste acest incident procedural, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat, a propus pentru lotul 1 și lotul 2, următorii ofertanți câștigători:

Nr. LOT	DENUMIRE OFERTANT	Propunere financiară, lei fara TVA			Valabilitatea ofertei
		/1 lună	/7 luni (min. A.C)	/24 luni (max. A.C.)	
1.	[redacted] SRL	9.354,90	65.484,30	224.517,55	90 zile
2.	[redacted] SRL	8.014,83	56.103,81	192.356,00	90 zile

II. Obligativitatea constituirii cauțiunii în favoarea autorității contractante.

Având în vedere lipsa dovezii privind constituirea în prealabil a cauțiunii, Autoritatea menționează că Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a pusîin vedere Contestatoarei, ca, în termen legal, să facă dovada constituirii cauțiunii prin depunerea la dosarul cauzei a recipisei de consemnare a acesteia, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a acestei situații, în conformitate cu prevederile art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016, cauțiunea urmează să fie constituită la CEC Bank SA, Trezoreria Statului sau

orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, la dispoziția CNSC. Dovada (recipisa de constituire a cauțiunii, în original) urmează să fie depusă la dosar.

III. Netemeinicia contestației

A. Autoritatea contractantă reține că în contestația formulată, Contestatoarea susține că în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice depuse de către [redacted] SRL, aceasta nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini întrucât nu a făcut dovada deținerii de personal calificat în funcția de agent de pază la data depunerii ofertei.

Văzând prevederile caietului de sarcini și raportandu-ne la singurul criteriu de atribuire a contractului de prestări servicii prevăzut în documentația de atribuire, Autoritatea poate să afirme că [redacted] SRL se află în eroare când afirmă faptul că ofertantul nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece pe de o parte obligativitatea prezentării dovezii privind atestatele persoanelor încadrate în funcția de agenți de pază nu reprezintă un criteriu de calificare, comisia având în vedere ca la momentul atribuirii contractului operatorul economic va face dovada corespunzătoare prin depunerea tuturor atestatelor pentru personalul care urmează să își desfășoare activitatea de pază, iar pe de altă parte operatorul economic declarat câștigător are un început de dovadă sigur privind calificarea personalului, în speță adeverințele de cursanți.

B. Referitor la neconformitatea ofertei financiare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Scopul organizării prezentei proceduri de atribuire constă în încheierea unui acord-cadru de prestări servicii cu un singur operator economic sau asociere de operatori economici specializați în activitatea de pază licențiată și avizată de Inspectoratul General al Poliției Române, care funcționează în domeniul asigurării pazei și protecției bunurilor, cu personal de pază atestat care poate exercita profesia de agent de pază în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată și actualizată, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările ulterioare.

2. Pentru determinarea valorii estimate a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere dispozițiile legislației în vigoare la data întocmirii caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit cărora, în anul 2021, cuantumul salariului de bază minim brut pe țară este de 2300 lei, precum și de toate costurile aferente necesare derulării unui contract individual de muncă cu specific „activitate de pază" și care, în opinia sa includ:

a) Salariul anual brut fără sporuri
b) Sporul de noapte 25%
c) Spor de weekend 1 %
d) Spor de zile libere declarate oficial 100%;
e) Concediul de odihnă obligatoriu

d) Contribuția asigurătorie pentru muncă 2.25 %

3. Se menționează că în data de 27.04.2021, comisia de evaluare a solicitat operatorilor calificați în faza de evaluare a ofertelor financiare *„fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, precum și alte documente justificative considerate relevante, respectiv:*

> *toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică, cum ar fi:*

- *valoarea salariului de bază minim brut lunar pe țară garantat în plată,*
- *cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi:*

a) Spor de noapte;
b) Spor de weekend;
c) Spor de zile libere declarate oficial;
d) ore suplimentare;
e) contribuțiile privind plățile salariale (concediul de odihnă obligatoriu, contribuții de asigurări sociale, contribuții de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesioanle, fonduri speciale pentru persoane cu handicap);

- *cheltuieli directe, cum ar fi de exemplu dotările (costum, ecuson precum și echipamentul din dotare);*
- *costuri cu medicina muncii și de securitatea în muncă;*
- *costuri cu pregatirea profesională;*
- *costuri cu deplasări/ delegări, cazare, diurnă, dacă este cazul;*
- *cheltuieli indirecte, inclusiv profit, etc.;*
- *cheltuieli rezultate din activitățile de monitorizare și intervenție (pentru loturile 1, 2, 3, 5);*
- *costuri cu subcontractarea, dacă este cazul;*

> *subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002:*

- *evidențierea modalității de calcul a sumelor alocate din convenții pentru reducerea tarifului ofertat, prin raportare la perioada în care ofertantul beneficiază de subvenții și la durata acordului-cadru, precum și la numărul de persoane implicate în derularea contractului;*
- *transmiterea anexei la convenția depusă ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă;*
- *declarații de disponibilitate ale persoanelor prevăzute în anexele convențiilor prezentate, precum și atestatele acestora."*

Urmare a solicitărilor de clarificări transmise, operatorul economic a formulat răspunsuri, dupa cum urmează:

- Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen, atașând fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, atestatele și declarațiile de disponibilitate ale agenților propuși și un tabel nominal centralizat cu persoanele încadrate în muncă pentru care operatorul beneficiază de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că în cuprinsul ofertei financiare și ulterior a fundamentării prețului ofertat ca și cost/ora, [redacted] SRL are obligația de a defalca costurile reprezentând

„cheltuieli de transport și indemnizație de delegare în conformitate cu prevederile art. 44, alin. 2 din Legii nr. 53/2003 actualizată,

În opinia Autorității, așa cum de altfel și legiuitorul a menționat, salariații au dreptul la plata acestor cheltuieli, însă acestea se raportează cu realitatea fiecărui contract individual de muncă și ținând seama de toate aspectele care impun acordarea sau nu a acestor drepturi.

Așadar, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări emisă cu privire la justificarea/ fundamentarea prețului ofertat a solicitat ca jusitifcarea prețului să cuprindă toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului acordului cadru și ținând cont de realitatea și specificitatea fiecărui contract individual de muncă.

Având în vedere criteriul de atribuire menționat în curpinsul documentației, respectiv „prețul cel mai scăzut", Autoritatea susține că au fost declarate admisibile ofertele opertorilor economici care au îndeplinit acest criteriu în lipsa unor alți factori de evaluare, astfel că autoritatea contractantă apreciază că a evaluat ofertele exhaustiv ținând cont de toate elementele obligatorii stabilirii unui cost orar estimate cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materie.

Precizează Autoritatea faptul că nu are posibilitatea de verificare și certificare a faptului că operatorul economic a declarat onest că persoanele prezentate în anexa la convenție încadrate în muncă conform prevederilor Legii nr. 76/2002 sunt cele care urmează să presteze efectiv serviciile de pază care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Mai mult, aceasta reprezintă o asumare directă cu implicare majoră în activitatea economică a operatorului economic care nu ar fi interesat să declare aceste facilități cu încălcarea prevederilor legale în materie.

În concluzie, Autoritatea contractantă opinează că a respectat dispozițiile legale în stabilirea costului/ora și, în consecință a estimat corect valoarea Acordului-cadru.

Autoritatea contractantă mai menționează că nu poate avea în vedere la determinarea valorii estimate a acordului-cadru sau a unui contract de prestări servicii valorile reprezentând subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, aceste subvenții variind de la o societate la alta în funcție de numărul de persoane/șomeri anagajate în baza actelor normative invocate, Autoritatea neavând astfel posibilitatea estimării unui cost în atare situație.

În consecință, Autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile legale, contestația fiind neîntemeiată.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la respingerea acestei contestații.

Prin adresa FN înregistrată la CNSC sub nr. 29257/07.06.2021, SC [redacted] SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință:

a. respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată;
b. continuarea procedurii de atribuire conform raportului procedurii nr. 8352/17.04.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii din 18.05.2021.

Întrucât ofertantul desemnat câștigător apreciază contestația lipsită de interes/nefondată/neîntemeiată, acesta a formulat prezenta cerere de intervenție pentru a interveni în favoarea autorității contractante, în vederea menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Justificarea interesului [redacted] S.R.L. de a formula cererea de interventie.

În principiu, intervenientul susține că litigiile se desfășoară și se soluționează strict între părțile direct implicate și nominalizate în raportul juridic, indiferent de natura procedurii.

Ca excepție, și în condițiile legii, intervenientul afirmă că este permisă și lărgirea cadrului raportului juridic prin participarea unor terți interesați și direct/indirect afectați de modul în care se soluționează litigiul ce se poartă între părți, din prespectiva rezultatului ce se va obține la finalul litigiului.

Se menționează că în materia achizițiilor publice intervenția terților este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 potrivit cărora:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Interesul legitim al intervenientului de a critica contestația formulată, rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziție susmenționată, ofertant declarat câștigător, calitatea în care ofertantul este vătămat în interesul său legitim de a obține contractul.

În concret, prin anularea rezultatului procedurii de atribuire interesul intervenientului de a se menține decizia de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit de obținere a contractului de achiziție publică ar fi afectat, existând posibilitatea ca în urma admiterii contestației să se ajungă la alt rezultat, respectiv oferta sa să fie respinsă.

Intervenientul precizează că contestația formulată este neîntemeiată și nefondată.

I. Referitor la critica *decizia de admitere și declarare ca și ofertă câștigătoare pentru Lotul 1 și Lotul 2 este nelegală în raport cu prevederile Legii 98/2016 în materie de achiziții și documentației de atribuire*, intervenientul face următoarele precizări:

Legea permite, ca la angajarea pe postul de agent de pază, noul agent de pază poate presta servicii de pază și protecție dacă face dovada că urmează cursurile de formare profesională. Ceea ce a afirmat contestatarul este o îngrădire a dreptului la muncă, sau o interpretare proprie asupra legii. Prin urmare, ofertantul câștigător solicită Consiliului să respingă această afirmație legată de adeverințele angajaților nou veniți din AJOFM.

Totodată, intervenientul menționează că, în cazul în care agenții nu promovează examenul după cum contestatorul a statuat, aceștia pot fi înlocuiți cu agenți care vor promova examenul și vor obține atestatul.

2. Referitor la critica precizată de contestator cu privire la neconformitatea ofertei financiare *întrucât prețul oferit de SC [redacted] SRL este un preț neobișnuit de scăzut în raport de serviciile contractate*, câștigătorul face următoarele precizări:

Conform fundamentării prețului transmis la depunerea ofertei pentru procedura în cauză, intervenientul afirmă că în tariful ofertat a respectat toate prevederile obligatorii legate de salarizare astfel:

-A fost respectat salariul minim garantat în plată pentru anul 2021

-Spor pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală

-Spor de weekend

-Spor de noapte

-Indemnizație privind concediul de odihnă

La toate acestea se adaugă cheltuielile cu bunuri materiale, servicii, cheltuieli administrative, profit. Ofertantul câștigător atașează prezentei Cereri de intervenție fundamentarea prețului.

În ceea ce privește sumele rezultate din convențiile încheiate de către intervenient cu AJOFM în baza Legii 76/2002, câștigătorul redă în cele ce urmează prevederile art. 85 din Legea 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetai raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată

parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei.

Prin urmare, angajatorul care încadrează în muncă anumite categorii de persoane, primește de la AJOFM o sumă cu obligația de a menține raporturile de muncă o anumită perioadă.

Mai mult, intervenientul face precizarea că nici Legea 76/2002 și nici legislația achizițiilor publice în vigoare nu obligă angajatorul ca salariații pentru care primește anumite sume de la AJOFM să fie implicați într-un anume contract de prestări servicii (Decizia nr. 1807/C10/1612,1670/28.06.2018, fila 33), prin urmare , contestatoarea nu poate proba cele declarate cu privire la faptul că agenții de pază sunt angajați în derularea altor contracte.

Intervenientul consideră ca nefondate criticile contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, sens în care menționează:

- Solicitarea de clarificări nr. 7254/27.04.2021

Referitor la criticile cu privire la cheltuielile de deplasare a agenților de pază,

Invocând facilități fiscale conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018 folosind un nr. de 4 agenți, dintre care 3 agenți își au domiciliul în Iași, de altfel și locul în care se vor presta serviciile de pază, iar o a 4-a persoană având domiciliul în Jud.Brașov (nr. convenție 32/26.01.2021), fapt pentru care avea obligația cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora în conformitate cu art. 44 din Codul muncii.

Conform Codului Muncii art. 44 alin *2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare precum și la indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractual colectiv de muncă aplicabil*, intervenientul consideră că acestea sunt neîntemeiate.

Ofertantul câștigător face precizarea că actul normativ menționat de contestatoare, se referă întradevăr la delegare și nu la detașare.Se menționează că, în cadrul procedurii pentru care intervenientul a depus ofertă de preț, nu va delega salariații, deoarece potrivit dispozițiilor legale anterior menționate, delegarea se poate dispune pe o perioadă de cel mult 60 zile într-o perioadă de 12 luni, iar procedura a fost organizată pentru 24 luni.

Consideră intervenientul că SC [redacted] SRL face referire la instituția delegării privind oferta sa și nu la detașare, motiv pentru care solicită respingerea criticilor privind dispozițiile art. 44 din Codul Muncii invocate de catre contestatoare privind transportul, cazarea, diurna, indemnizația de delelgare a salariaților.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază criticile formulate de SC [redacted] SRL ca fiind nefondate/neîntemeiate și solicită păstrarea rezultatului evaluării procedurii.

În ce privește contestația nr. 915/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26929/25.05.2021, dosar nr. 1278/2021, depusă de SC [redacted] SRL, contestatorul reclamă comunicările nr. 8462/18.05.2021, nr. 8458/18.05.2021 și nr.

8457/18.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 4, 6 și 7, apreciind decizia comisiei de evaluare ca fiind nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

În drept, contestatorul invocă:

Temeiul de drept procesual

- Art. 6-20 din Legea nr. 101/2016

Temeiul de drept material

- Art. 2 din Legea nr. 98/2016
- Art. 115, art. 172, art. 207, art. 215, art. 224 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare
- Art. 51, art. 60, art. 65, art. 127 - 137 din HG nr. 395/2016
- HG nr. 4/2021 privind stabilirea salariului minim brut pe țară
- art.11, 296^18 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal)
- art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139 - 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii
- Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul susține că în data de 18.05.2021, autoritatea contractantă i-a transmis adresele nr. 8462/18.05.2021, nr. 8458/18.05,2021 și nr. 8457/18.05.2021 prin care ofertele sale depuse pentru loturile 4, 6 și 7 au fost considerate admisibile și conforme, dar nu au fost declarate câștigătoare fiind clasate astfel:

Lot 4 - Locul 3; Lot 6 - Locul 4; Lot 7 - Locul 4

Au fost declarate admisibile ofertele:

Lotul 4 - MURES

- [redacted] S.R.L. - locul 1 cu o valoare de 8.132,14 lei, fără TVA
- [redacted]ty S.R.L. - locul 2 cu o valoare de 8.688, 52 lei, fără TVA

Lotul 6 - SIBIU

- [redacted] S.R.L. - locul 1 cu o valoare de 8.132,14 lei, fără TVA
- [redacted] S.R.L. - locul 2 cu o valoare de 8.812,16 lei, fără TVA
- [redacted] S.R.L. - locul 3 cu o valoare de 9.546,52 lei, fără TVA

Lotul 7 - Iași

- [redacted] S.R.L. - locul 1 cu o valoare de 10.798,38 lei, fără TVA
- [redacted] S.R.L. - locul 2 cu o valoare de 11.322,30 lei, fără TVA
- [redacted] S.R.L. - locul 3 cu o valoare de 11.380,70 lei, fără TVA.

Contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită Consiliului să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente. Contestatorul afirmă că Autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarifele sub 17,00 lei/oră/post fiind nelegale.

1. Din analiza fişei de date a achiziţiei, petentul constată că se menţionează legislaţia aplicabilă prezentei proceduri, respectiv:

a) Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice;

b) Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Petentul consideră că se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază:

Lotul 4-MUREŞ

- [redacted] S.R.L.
- [redacted] S.R.L.

Lotul 6 - SIBIU

- [redacted] .L.
- [redacted] R.L.
- [redacted] e S.R.L.

Lotul 7 - Iaşi

- [redacted] .L.
- [redacted] S.R.L.
- [redacted]

cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menţionate; ofertantul apreciază că evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal ci trebuie să se respecte toate prevederile legale în vigoare.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că în ceea ce priveşte tariful ofertat observaţiile sale vizează nerespectarea prevederilor Codului muncii, Codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislaţie, nu este o calculaţie proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale şi a modului de calcul prevăzute de Codul fiscal, Codul muncii şi Legea nr. 448/2006.

Având în vedere data depunerii ofertelor rezultă că intrarea în vigoare şi implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2021, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor şi cu aplicabilitate de la 01.01.2021.

Astfel, un cost corect şi legal, şi aici contestatorul se referă la cheltuielile salariale, directe şi indirecte pentru serviciile de pază valabil începând 01.01.2021 ar fi:

Salariu de baza tarifar ,brut,lunar	2.300
Descriere	Agent de securitate permanent
Salariul brut total/norma de lucru lunara	13,58
Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am) conform codul muncii 25%	1,13
Spor weekend	0.01
15 sărbători legale in an	0.50

minim 20 zile colan	1,13
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legala	0.00
cost per ora	16,36
Descriere	Agent de securitate permanent
Contributie sociala angajator 2.25%	0.37
Fond handicap	0.07
	16,80
Descriere	Agent de securitate permanent
Alte cheltueili directe: echipamente, dotări etc.	0.14
Total cost direct	16,94
Cheltuieli indirecte	0.05
Marja profit	0.08
Descriere	Agent de securitate permanent
Tarif	17,07

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că aceasta nu este o calculație proprie a unui ofertant ci este doar aplicarea prevederilor legale din Codul muncii care sunt clare şi obligatorii pentru orice firmă din România.

Se menționează că salariul de 2300 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 4/2021.

În ceea ce priveşte sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatorul apreciază relevante următoarele:

- H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, art. 1 - *„Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună"*;

Codul muncii,

-art. 112 - „Pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână";

-art. 113 alin. (2) - „În funcţie de specificul unităţii sau al muncii prestate, se poate opta şi pentru o repartizare inegală a timpului de 6 ore de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână";

-art. 114 alin. (1) - „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare";

-art. 115 alin. (2) - „Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore";

-art. 122 alin. (1) - „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia";

-art. 123 - „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";

-art. 125 - „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerate muncă de noapte"; art. 126 - „Salariaţii de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru".

De asemenea, contestatorul învederează Consiliului și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent pentru lotul 7, și de 16h și 24h pentru loturile 4 și 6.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul reţine următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenţilor din schimburile de zi;

Cotele de contribuţii în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanţei de urgenţă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017:

-Art. 220^3-Cota contribuţiei asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

Contribuţia la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanţei nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006:

ART. 78

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în munca conform pregătirii lor profesionale si capacitatii de munca, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre urmatoarele obligaţii:

a) sa plateasca lunar către bugetul de stat o suma reprezentând 100% din salariul de baza minim brut pe tara înmulţit cu numărul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap;

Conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile /an cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale, respectiv:

Art. 114. [durata maximă a timpului de muncă]

(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

(2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.

(3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.

„Art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă]

(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145. [durata concediului de odihnă]

(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile."

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,13 lei/oră.

Contestatorul precizează că compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază:

„Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru."

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) este de 17,00 lei/oră.

În plus, contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului; având în vedere faptul că aceste firme au prezentat agenți cu domiciliul în alte județe, trebuie să regăsim în tarif:

- Cheltuieli cu diurna, transport, cazare, costuri ce nu au fost verificate de comisia de evaluare.

De asemenea Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite deci tot o cheltuială care trebuie să se regăsească în tarif.

Faţă de cele ce preced, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuţie.

Se arată că subvenţiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se ştie dacă pot fi aprobate, sau dacă există buget pentru a se putea aproba.

De asemenea, petentul opinează că orice ofertant ar trebui să depună declaraţie pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenţii nu au mai fost declarate şi în alte contracte.

Astfel, contestatorul învederează că, aşa cum reiese din calculaţia prezentată mai sus, în condiţiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0" pentru prestator şi fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe şi indirecte, tariful orar minimal sub 17,00 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale. Ca urmare, consideră petentul că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună ştiinţă, plata în totalitate a contribuţiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru".

Este clar şi evident pentru contestator că ofertele financiare ale operatorilor economici menţionaţi mai sus sunt în mod evident nesustenabile şi nelegale şi nu respectă prevederile legislaţiei muncii, ale Codului muncii în ceea ce priveşte sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare şi plata concediilor de odihnă, cheltuielile cu cazarea, diurna şi transportul.

Contestatorul observă că tarifele prezentate de aceştia nu respectă prevederile legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorect, nelegale, fără noimă şi logică.

Se menţionează de către petent că evaluarea autorităţii contractante este nelegală, cu dispreţ la adresa prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice, ofertantul având oferta financiară în contradicţie cu oferta tehnică, astfel că oferta acestuia trebuie respinsă. Contestatorul afirmă că oOrice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Totodată, contestatorul arată că tariful nu include Poliţa de asigurare de răspundere civilă faţă de terţi ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puţin cota parte din cheltuielile cu această poliţă trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract.

Contestatorul susţine că Autoritatea nu poate trata în mod discriminatoriu ofertanţii, după cum în mod judicios s-a pronunţat şi Curtea de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012: *"Posibilitatea autorităţii contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de a solicita clarificări trebuie exercitată nediscriminatoriu. Autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor*

fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanţilor la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflaţi într-o situaţie similară şi fără verificarea informaţiilor şi documentelor necesare demonstrării conformităţii ofertei cu cerinţele autorităţii contractante."

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să admită contestaţia aşa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, să anuleze raportul procedurii şi toate actele subsecvente, să reevalueze ofertele de mai jos conform prevederilor legale şi să le declare ca inacceptabile şi neconforme:

Lotul 4 - MUREŞ
- [redacted] S.R.L.
- [redacted] S.R.L.

Lotul 6 –SIBIU
- [redacted].L.
- [redacted].L.
- [redacted] S.R.L.

Lotul 7 - Iaşi
- [redacted]R.L.
- [redacted] S.R.L.
- [redacted]

Prin adresa nr. 9323/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28083/31.05.2021, INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ înaintează punct de vedere la contestaţia depusă de SC [redacted] SRL, cu privire la loturile 4, 6 şi 7, solicitând, în principal, respingerea contestaţiei ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauţiunii, iar în subsidiar, dacă instanţa va trece peste acest incident procedural, respingerea contestaţiei ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

În urma procesului de evaluare a ofertelor şi a aplicării criteriul de atribuire "preţul cel mai scăzut", oferta declarată câştigătoare pentru lotul 4, a fost [redacted] SRL cu suma de 8.132,14 lei fără TVA/lună, respectiv 195.171,36 lei fără TVA/24 luni.

În urma procesului de evaluare a ofertelor şi a aplicări criteriul de atribuire "preţul cel mai scăzut", oferta declarată câştigătoare pentru lotul 6, a fost [redacted] cu suma de 8.132,14 lei fără TVA/lună, respectiv 195.171,36 lei fără TVA/24 luni.

În urma procesului de evaluare a ofertelor şi a aplicări criteriul de atribuire "preţul cel mai scăzut", oferta declarată câştigătoare pentru lotul 7, a fost [redacted] SRL cu suma de 10.798,38 lei fără TVA, respectiv 259.161,13 lei fără TVA/24 luni.

II. Obligativitatea constituirii cauţiunii în favoarea autorităţtii contractante

Având în vedere lipsa dovezii privind constituirea în prealabil a cauţiunii, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a pus în vedere Contestatoarei, ca, în termen legal, să facă dovada constituirii cauţiunii prin depunerea la dosarul cauzei a recipisei de consemnare a acesteia, conform art. 61 din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a acestei situații, în conformitate cu prevederile art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016, cauțiunea urmează să fie constituită la CEC Bank SA, Trezoreria Statului sau orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, la dispoziția CNSC. Dovada (recipisa de constituire a cauțiunii, în original) urmează să fie depusă la dosar.

III. Netemeinicia contestației

Autoritatea contractantă reține că în contestația formulată, Contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, motiv pentru care urmează ca adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbal intermediare și toate actele subsecvente să fie declarate nule.

Autoritatea constată că contestatoarea solicită nulitatea documentelor mai sus menționate întrucât, în opinia sa autoritatea contractantă, în evaluarea efectuată nu a respectat prevederile Codului Fiscal, Codului Muncii și a Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Plecând de la criticile formulate de contestatoare cu privire la nerespectarea de către Autoritatea Contractantă a legislației în materie, aspect care a condus la declararea câștigătoare a unei oferte cu o propunere financiară ce are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, Autoritatea argumentează că:

1. Scopul organizării prezentei proceduri de atribuire constă în încheierea unui acord-cadru de prestări servicii cu un singur operator economic sau asociere de operatori economici specializați în activitatea de pază, licențiată și avizată de Inspectoratul General al Poliției Române, care funcționează în domeniul asigurării pazei și proiecției bunurilor, cu personal de pază atestat care poate exercita profesia de agent de pază în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată și actualizată, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările ulterioare.

2. Pentru determinarea valorii estimate a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, Autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile legislației în vigoare la data întocmirii caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit cărora, în anul 2021, cuantumul salariului de bază minim brut pe țară este de 2.300 lei, precum și de toate costurile aferente necesare derulării unui contract individual de muncă cu specific „activitate de pază" și care, în opinia Autorității, includ:

a) Salariul anual brut fără sporuri
b) Sporul de noapte 25%
c) Spor de weekend 1%

d) Spor de zile libere declarate oficial;
e) Concediul de odihnă obligatoriu;
d) Contribuţia asiguratorie pentru muncă 2.25%.

3. În data de 27.04.2021, în considerarea prevederilor legale referitoare la salariul minim pe economie, (H.G. nr. 4/2021) şi a prevederilor Codului Muncii, comisia de evaluare a solicitat operatorilor calificaţi în faza de evaluare a ofertelor financiare *„fundamentarea economică a modului de formare al preţului ofertat, precum şi alte documente justificative considerate relevante, respectiv:*

> toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului de achiziţie publică, cum ar fi:

- valoarea salariului de bază minim brut lunar pe ţară garantat în plată,

- cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi:

a) Spor de noapte;
b) Spor de weekend;
c) Spor de zile libere declarate oficial;
d) ore suplimentare;
e) contribuţiile privind plăţile salariale (concediul de odihnă obligatoriu, contribuţii de asigurări sociale, contribuţii de asigurări sociale de sănătate, contribuţii la bugetul asigurărilor de şomaj, contribuţiile la fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale, contribuţii de asigurare pentru accidente de muncă şi boli profesioanle, fonduri speciale pentru persoane cu handicap);

- cheltuieli directe, cum ar fi de exemplu dotările (costum, ecuson precum şi echipamentul din dotare);
- costuri cu medicina muncii şi de securitatea în muncă;
- costuri cu pregatirea profesională;
- costuri cu deplasări/ delegări, cazare, diurnă, dacă este cazul;
- cheltuieli indirecte, inclusiv profit, etc.;
- cheltuieli rezultate din activităţile de monitorizare şi intervenţie (pentru loturile 1, 2, 3, 5);
- costuri cu subcontractarea, dacă este cazul;
> subvenţiile acordate în baza Legii nr. 76/2002:
- evidenţierea modalităţii de calcul a sumelor alocate din convenţii pentru reducerea tarifului ofertat, prin raportare la perioada în care ofertantul beneficiază de subvenţii şi la durata acordului-cadru, precum şi la numărul de persoane implicate în derularea contractului;
- transmiterea anexei la convenţia depusă ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă;
- declaraţii de disponibilitate ale persoanelor prevăzute în anexele convenţiilor prezentate, precum şi atestatele acestora."

Urmare a solicitărilor de clarificări transmise, operatorii economici au formulat răspunsuri, justificând costul estimat şi ofertat.

Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări ataşând fundamentarea economică a modului de formare al preţului ofertat, atestatele, declaraţiile de disponibilitate ale

agenţilor propuşi şi convenţiile încheiate cu ANOFM însoţite de anexele cu tabelul nominal.

Operatorul economic [redacted]SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări ataşând fundamentarea economică a modului de formare al preţului ofertat, convenţiile încheiate cu ANOFM însoţite de anexele cu tabelul nominal, atestatele agenţilor de pază propuşi fiind depuse în cadrul ofertei iniţiale.

Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen, ataşând fundamentarea economică a modului de formare al preţului ofertat, atestatele şi declaraţiile de disponibilitate ale agenţilor propuşi şi un tabel nominal centralizat cu persoanele încadrate în muncă pentru care operatorul beneficiază de subvenţii acordate în baza Legii nr. 76/2002.

Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări ataşând fundamentarea economică a modului de formare al preţului ofertat, atestatele şi declaraţiile de disponibilitate ale agenţilor propuşi, convenţiile încheiate cu ANOFM însoţite de anexele cu tabelul nominal şi atestatele agenţilor de pază propuşi fiind depuse în cadrul ofertei iniţiale.

Operatorul economic [redacted] SRL a depus în oferta iniţială modul de calcul al preţului ofertat.

Având în vedere criteriul de atribuire menţionat în curpinsul documentaţiei, respectiv „preţul cel mai scăzut", au fost declarate admisibile ofertele operatorilor economici care au îndeplinit acest criteriu în lipsa unor alți factori de evaluare, astfel că autoritatea contractantă apreciază că a evaluat ofertele exhaustiv ținând cont de toate elementele obligatorii stabilirii unui cost orar estimat cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materie.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că a respectat dispoziţiile legale în stabilirea costului/ora și, în consecinţă a estimat corect valoarea Acordului cadru.

Se precizează că autoritatea contractantă nu poate avea în vedere la determinarea valorii estimate a acordului cadru sau a unui contract de prestări servicii valorile reprezentând subvenţii acordate în baza Legii nr. 76/2002, aceste subvenţii variind de la o societate la alta în funcţie de numărul de persoane/șomeri anagajate în baza actului normativ invocat, Autoritatea neavând astfel posibilitatea estimării unui cost în atare situaţie.

4. Cu privire la afirmaţia Constatoarei care menţionează în cuprinsul contestaţie că *intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2021, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la data de 01.01.2021*, Autoritatea învederează CNSC că în caietul de sarcini și în strategia de contractare aferente procedurii de atribuire a Acordului cadru, Autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ajustării preţului contractului, conform prevederilor art. 164, alin. (4) din HG 395/2016, actualizată, în condiţiile art. 221 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv, în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autorităţile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunţarea la anumite taxe/impozite locale, al

căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.

Autoritatea invocă, de asemenea, Instrucţiunea nr. 2/2018 emisă de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice privind ajustarea preţului contractului de achiziţie publică/sectorială, care clarifică situaţia actualizării preţului în perioada derulării procedurii de atribuire, astfel:

Art. 6 alin. (1): „În sensul art. 3, preţul se va ajusta prin actualizarea elementelor de cost/pret care au suferit modificări, ori de cate ori se constata apariţia unei situatii imprevizibile, aparute oricând pe perioada derulării procedurii de atribuire si/sau pe perioada de îndeplinire a contractului, in cazul apariţiei unor împrejurări care lezeaza interesele comerciale legitime ale pârtilor si care nu au putut fi prevăzute la data depunerii ofertei, respectiv a încheierii contractului".

Art. 6 alin. (2): Actualizarea preţului contractului de achiziţie publica/sectoriala va fi realizata odaia cu semnarea contractului, daca este cazul, si ori de cale ori se constata apariţia unei situatii imprevizibile, indiferent de durata de îndeplinire a contractului".

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă solicită CNSC să cenzureze afirmaţiile contestatoarei cu privire la nerespectarea legislaţiei privind estimarea costului, aceasta deoarece așa cum a arătat pentru estimarea preţului, Autoritatea s-a conformat întocmai exigențelor legislative în materie.

În consecinţă, față de toate argumentele de fapt și de drept arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33110/28.06.2021, SC [redacted] SRL formulează *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziţiei, precizând următoarele:

Ofertele contestate, respectiv:

Lotul 4 - MURES

- [redacted] S.R.L.
- [redacted] S.R.L.

Lotul 6-SIBIU

- [redacted] L.
- [redacted] L.
- [redacted] S.R.L.

Lotul 7 - Iași

- [redacted]
- [redacted] R.L.
- [redacted]

-Nu au făcut dovada că dispun de personal atestat profesional pentru posturile de pază,

-Nu au prezentat Declaraţie pe propria răspundere privind respectarea condiţiilor de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului,

-Nu au prezentat cheltuielile pentru agenţii din alte judeţe și nu au luat în calcul cheltuielile de diurnă, cazare, transport ținând cont că sunt din alte judeţe.

De asemenea, costul cu indemnizaţia CO a fost redus în mod ilegal de către [redacted] SRL în cazul posturilor permanente, cum este de exemplu la 9.579,59 lei, în loc de 9,913 lei.

În plus, apreciază contestatorul că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului; având în vedere faptul că aceste firme au prezentat agenţi cu domiciliul în alte judeţe, contestatorul susţine că trebuie să regăsim în tarif:

- Cheltuieli cu diurna, transport, cazare, costuri ce nu au fost verificate de comisia de evaluare.

De asemenea, petentul arată că Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite deci tot o cheltuială care trebuie să se regăsească în tarif.

Faţă de cele ce preced, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuţie.

Se menţionează de către petent că subvenţiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se ştie dacă pot fi aprobate, sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, contestatorul este de părere că orice ofertant ar trebui să depună declaraţie pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenţii nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condiţiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0" pentru prestator şi fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe şi indirecte, tariful orar minimal sub 17,00 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale. Ca urmare, consideră petentul că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună ştiinţă, plata în totalitate a contribuţiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru".

Este clar și evident pentru contestator că ofertele financiare ale operatorilor economici menţionaţi mai sus sunt în mod evident nesustenabile și nelegale și nu respectă prevederile legislaţiei muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă, cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul.

Contestatorul susţine că tarifele prezentate de aceştia nu respectă prevederile legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorect, nelegal, fără noimă și logică.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, să anuleze raportul procedurii și toate actele subsecvente, să reevalueze ofertele de mai jos conform prevederilor legale și să le declare inacceptabile și neconforme:

Lotul 4-MUREŞ

- [redacted] S.R.L.
- [redacted] S.R.L.

Lotul 6-SIBIU
- [redacted].L.
- [redacted].L.
- [redacted] S.R.L.

Lotul 7 - Iași
- [redacted].L.
- [redacted] S.R.L.
- [redacted]

În ce privește contestația FN înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26930/25.05.2021, dosar nr. 1279/2021, depusă de SC [redacted] SRL, contestatorul reclamă comunicarea nr. 8464/18.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru lotul 4, apreciind decizia autorității contractante nelegală.

Contestatorul menționează că pentru acest lot, prin Raportul procedurii de atribuire nr. 8352/17.04.2021, s-a stabilit următorul rezultat:

LOT 4 - valoare estimată/ luna 9.857,48 lei fără TVA
Valoare minimă estimată Acord - Cadru: 69.002,36 lei fără TVA
Valoare maximă estimată Acord - Cadru: 236.579,52 lei fără TVA

Nr. crt	DENUMIRE OFERTANT	Propunere financiară, lei fără TVA		Valabilitatea ofertei
		/1 lună	/ 24 luni (max. A.C.)	
1.	[redacted]SR[.	8.688,52	208.524,48	120 zile
2.	[redacted]SRL	8.132,14	195.17 L36	120 zile
3.	[redacted] SRL	9.716,98	233.207.52	60 zile
4.	[redacted]SRL	9,546.52	229.116=4S	180 zile
5.	[redacted]SRL	9.410,08	225.841,87	180 zile

Rezultă că, pentru această procedură de atribuire, au fost ofertate următoarele tarife orare:

Nr.	Ofertant	Suma totală ofertată	Tarif orar (lei/oră, fără TVA)
1	[redacted]S.R.L.	195.171,36	14,47
2	[redacted] S.R.L.	208.524,48	15,46
3	[redacted] S.R.L.	225.841,87	16,74
4	[redacted] S.R.L.	229.116,48	16,99
5	[redacted]S.R.L.	233.207,52	17,29

Raportat la volumul serviciilor de pază solicitate a fi prestate prin documentația de atribuire, contestatorul susține că, volumul total al serviciilor de pază, pe toată durata acordului-cadru de 24 de luni, în perioada contractuală, pentru lotul nr. 4, se vor efectua următoarele servicii:

Post 1 (01.05.2021-31.12.2021)	Nr. zile	Ore/ zi	Total ore	Ore muncă de noapte	Ore sâmbătă și duminică	Ore sărbători legale

1	504	16	8.064	4.032	0	0
	226	24	5.424	1.808	4.992	720
	730		13.488	5.840	4.992	720

Contestatorul face precizarea că la stabilirea acestor volume, s-a ţinut cont de precizarea din Caietul de sarcini potrivit căreia *„La acest obiectiv este necesar să funcţioneze un post de pază fixă, neînarmat, de 16 ore (16.00-08.00) în zilele lucrătoare iar în zilele de sâmbătă, duminică şi sărbători legale serviciul se execută 24 ore între orele 06.00-06.00."*

Ţinând cont că acordul-cadru se încheie pe o perioadă de 24 de luni, începând cu 01.05.2021, în această perioadă sunt cuprinse un număr de 730 de zile calendaristice, din care 208 zile sunt sâmbete şi duminici, 30 de zile sunt zile de sărbătoare legală. Totodată, în această perioadă, în 504 zile se prestează serviciu de pază pe o perioadă de 16 ore pe zi, iar în 226 de zile se prestează serviciu de pază pe o perioadă de 24 de ore.

Se menţionează că pentru toate posturile de pază unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00 - 06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie şi sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- Începând cu data de 01.01.2021 potrivit prevederilor H.G. nr. 4/2021, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 2.300 lei brut, reprezentând 13,583 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 169,333 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri;
- Potrivit art. 125 si art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopţii, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 3,4 lei/oră, (13,583 lei*25%);
- Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează şi în zilele de sâmbătă şi duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă şi duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul contestatorului, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă şi duminică este de 1% din salariul de bază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestate pe timp de sâmbătă şi duminică este de 0,14 lei / oră (13,583 lei *1%);
- Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada 15.04.2021 - 15.04.2023 sunt un număr de 31 zile de sărbătoare legală;
- Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă.

în cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenţii se află în concediu de odihnă, trebuie asiguraţi alţi agenţi, astfel că, această cheltuială are o influenţă majoră asupra fundamentării preţului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut;

La numărul de ore menţionate anterior, rezultă următoarele tarife, pentru costurile de bază cu forţa de muncă:

Element de calcul	Număr total de ore	Mod de calcul	Suma totală
Total ore cu tarif orar 13,583 lei/oră	13.488	= numărul total de ore X tariful orar de 13,583 lei	183.207,50
Ore prestate în program de noapte (spor de 25%)	5.840	= numărul total de ore prestate în interval 22:00 - 06:00 X sporul de 25% aplicat la tariful orar de 13,583 lei (reprezentând 3,4 lei/oră de muncă prestate noaptea	19.856,00
Ore prestate în zile de sărbătoare legală (spor 100%)	720	= numărul total de ore prestate în zilele de sărbătoare legală (X sporul de 100% din tariful orar de 13,583 lei/oră.	9.779,76
Ore prestate sâmbăta si duminica (spor 1%)	720	= numărul total de ore prestate în ziele de sâmbătă si dumunică X sporul de 1% din tariful orar de 13,583 lei/oră	100,80
Total cost cu salariile			212.944,06

Contestatorul învederează că la această sumă, reprezentând salariul de bază şi sporurile obligatorii, se adaugă indemnizaţia achitată pentru angajaţi pentru concediul anual de odihnă, în cuantum de cel puţin 17.745,34 lei pe toată perioada acordului cadru, de unde rezultă că orice ofertă care se situează sub valoarea de 230.689,40 lei, nu este sustenabilă, deoarece nu poate fi formulată decât cu nesocotirea unor dispoziţii legale obligatorii anterior citate.

Or, contestatorul subliniază că din Raportul procedurii de atribuire şi din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu rezultă că Autoritatea contractantă a examinat dacă ofertele depuse de acei ofertanţi care au depus o ofertă totală sub suma de 230.689,40 lei, respectă toate normele legale obligatorii privind formarea preţului.

Pe cale de consecinţă, petentul opinează că nu au fost respectate prevederile imperative stabilite de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere motivele de fapt şi de drept anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestaţii.

Prin adresa nr. 9324/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28084/31.05.2021, INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ

înaintează punct de vedere la contestația depusă de SC [redacted] SRL, cu privire la lotul 4, solicitând, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, iar în subsidiar, dacă instanța va trece peste acest incident procedural, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că în urma procesului de evaluare a ofertelor pentru lotul 4 și a aplicarii criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta declarată câștigătoare a fost [redacted] cu suma de 8.132,14 lei fără TVA/lună, suma totală ofertată fiind de 195.171,36 lei.

II. Obligativitatea constituirii cauțiunii în favoarea autorității contractante.

Având în vedere lipsa dovezii privind constituirea în prealabil a cauțiunii, Autoritatea menționează că Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a pus în vedere Contestatoarei, ca, în termen legal, să facă dovada constituirii cauțiunii prin depunerea la dosarul cauzei a recipisei de consemnare a acesteia, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a acestei situații, în conformitate cu prevederile art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016, cauțiunea urmează să fie constituită la CEC Bank SA, Trezoreria Statului sau orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, la dispoziția CNSC. Dovada (recipisa de constituire a cauțiunii, în original) urmează să fie depusă la dosar.

III. Netemeinicia contestației

A. Autoritatea contractantă reține că în contestația formulată, Contestatoarea susține că din Raportul procedurii de atribuire și din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu rezultă că Autoritatea a examinat dacă ofertele depuse de acei ofertanți care au depus o ofertă totală sub suma de 230.689,40 lei, respectă toate normele legale obligatorii privind formularea prețului.

Se susține că nu au fost respectate prevederile imperative stabilite de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cele ale art. 137 alin. 3 lit. g) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Urmare a criticilor formulate de contestatoare cu privire la nerespectarea de către Autoritatea Contractantă a legislației în materie, aspect care a condus la declararea câștigătoare a unei oferte cu o propunere financiară ce are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, Autoritatea aduce următoarele argumente:

1. Scopul organizării prezentei proceduri de atribuire constă în încheierea unui acord-cadru de prestări servicii cu un singur operator economic sau asociere de operatori economici specializați în activitatea de pază licențiată și avizată de Inspectoratul General al Poliției Române, care funcționează în domeniul asigurării pazei și protecției bunurilor, cu personal de pază atestat care poate exercita profesia de agent de pază în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată și actualizată, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a

documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările ulterioare.

2. Pentru determinarea valorii estimate a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere dispozițiile legislației în vigoare la data întocmirii caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit cărora, în anul 2021, cuantumul salariului de bază minim brut pe țară este de 2300 lei, precum și de toate costurile aferente necesare derulării unui contract individual de muncă cu specific „activitate de pază" și care, în opinia sa includ:

a) Salariul anual brut fără sporuri
b) Sporul de noapte 25%
c) Spor de weekend 1 %
d) Spor de zile libere declarate oficial 100%;
e) Concediul de odihnă obligatoriu
d) Contribuția asigurătorie pentru muncă 2.25 %

3. Se menționează că în data de 27.04.2021, comisia de evaluare a solicitat operatorilor calificați în faza de evaluare a ofertelor financiare *„fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, precum și alte documente justificative considerate relevante, respectiv:*

> *toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică, cum ar fi:*

- *valoarea salariului de bază minim brut lunar pe țară garantat în plată,*
- *cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi:*

a) Spor de noapte;
b) Spor de weekend;
c) Spor de zile libere declarate oficial;
d) ore suplimentare;
e) contribuțiile privind plățile salariale (concediul de odihnă obligatoriu, contribuții de asigurări sociale, contribuții de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesioanle, fonduri speciale pentru persoane cu handicap);

- *cheltuieli directe, cum ar fi de exemplu dotările (costum, ecuson precum și echipamentul din dotare);*
- *costuri cu medicina muncii și de securitatea în muncă;*
- *costuri cu pregatirea profesională;*
- *costuri cu deplasări/ delegări, cazare, diurnă, dacă este cazul;*
- *cheltuieli indirecte, inclusiv profit, etc.;*
- *cheltuieli rezultate din activitățile de monitorizare și intervenție (pentru loturile 1, 2, 3, 5);*
- *costuri cu subcontractarea, dacă este cazul;*

> *subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002:*

- *evidențierea modalității de calcul a sumelor alocate din convenții pentru reducerea tarifului ofertat, prin raportare la perioada în care ofertantul*

beneficiază de subvenții și la durata acordului-cadru, precum și la numărul de persoane implicate în derularea contractului;

- transmiterea anexei la convenția depusă ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă;

- declarații de disponibilitate ale persoanelor prevăzute în anexele convențiilor prezentate, precum și atestatele acestora."

Urmare a solicitărilor de clarificări transmise, operatorii economici au formulat răspunsuri, dupa cum urmează:

- Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări atașând fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, convențiile încheiate cu ANOFM însoțite de anexele cu tabelul nominal, atestatele agenților de pază propuși fiind depuse în cadrul ofertei inițiale.

Având în vedere criteriul de atribuire menționat în curpinsul documentației, respectiv „prețul cel mai scăzut", Autoritatea susține că au fost declarate admisibile ofertele opertorilor economici care au îndeplinit acest criteriu în lipsa unor alți factori de evaluare, astfel că autoritatea contractantă apreciază că a evaluat ofertele exhaustiv ținând cont de toate elementele obligatorii stabilirii unui cost orar estimate cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materie.

În concluzie, Autoritatea contractantă opinează că a respectat dispozițiile legale în stabilirea costului/ora și, în consecință a estimat corect valoarea Acordului-cadru.

Autoritatea contractantă mai menționează că nu poate avea în vedere la determinarea valorii estimate a acordului-cadru sau a unui contract de prestări servicii valorile reprezentând subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, aceste subvenții variind de la o societate la alta în funcție de numărul de persoane/șomeri anagajate în baza actelor normative invocate, Autoritatea neavând astfel posibilitatea estimării unui cost în atare situație.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatoarei cu privire la nerespectarea legislației privind estimarea costului, aceasta deoarece, pentru estimarea costului, Autoritatea s-a conformat întocmai exigențelor legislative în materie.

În ce privește contestația nr. 612/25.05.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27172/26.05.2021, dosar nr. 1290/2021, depusă de SC [redacted] SRL, contestatorul reclamă comunicarea nr. 8453/18.05.2021, privind rezultatul procedurii pentru lotul 7, apreciind decizia autorității contractante nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților.

Contestatorul învederează următoarele:

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicări criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta declarată câștigătoare a fost [redacted] SRL cu suma de 10.798,38 lei fără TVA, respectiv tariful orar de 14,79 lei/ora fără TVA.

DOCUMENTE DE CALIFICARE / PROPUNERE TEHNICĂ

Conform documentatiei de atribuire, *"8. CONDIȚII DE PARTICIPARE-8.1. Situația personală a candidatului sau ofertantului:*

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin declarația mai sus menționată urmează a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente sunt:

✓ certificate privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;"

Astfel, [redacted] SRL fiind operatorul clasat pe locul I, contestatorul apreciază că acesta avea obligația să depună certificatele fiscale pentru bugetul local și de stat pentru sediul social, precum și pentru punctele sale de lucru.

Analizând documentele ofertantului declarat câștigător, conform certificatului constatator ONRC, petentul reține că acesta are un punct de lucru în [redacted], [redacted], prin urmare [redacted] SRL avea obligația să depună certificatul fiscal pentru punctul de lucru din Mun. [redacted].

Conform celor expuse mai sus, contestatorul considere că sunt incidente prevederile art. 215 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare ale alin. următoare :

6) "Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă."

PROPUNEREA FINANCIARĂ

În ceea ce privește Propunerea Financiară a operatorului [redacted] SRL declarat câștigător cu suma de 10.798,38 lei fără Tva, respectiv tariful orar de 14,79 lei/oră fără TVA, contestatorul apreciază că acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării având în vedere următoarele :

Analizând documentele și raportul procedurii, contestatorul a identificat faptul că operatorul economic declarat câștigător a ofertat inițial tariful orar de 16,75 lei/oră fără Tva x 17.520 ore (numărul total al orelor estimat) = 293.398,40 lei fără Tva și suma de 41.603,23 lei provenită din subvenții, rezultând o valoare finală după adăugarea unor cheltuieli administrative în cuantum de 4.800 lei și un profit de 1% - 2.565,95 lei de 259.161,13 lei și un tarif orar de 14,79 lei/oră fără Tva.

Astfel, contestatorul învederează faptul că tariful fundamentat în cuantum de 16,75 lei/oră fără Tva X 17.520 ore = 293.460 lei, respectiv valoarea finală ofertată 14,79 lei/ora X 17.520 ore = 259.120,80 lei fără TVA.

Față de cele mai sus reiterate, petentul consideră că sunt incidente precederile art. 137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, iar acest operator trebuia respins ca fiind neconform și inacceptabil.

Invocând facilități fiscale conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018 folosind un nr. de 4 agenți, dintre care 3 agenți își au domiciliul în Iași, de altfel și locul în care se vor presta serviciile de pază, iar o a 4-a persoană având domiciliul în Jud. Brașov (nr. conventie 32/26.01.2021), contestatorul opinează că ofertantul câștigător avea obligația cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora în conformitate cu art. 44 din Codul muncii.

Conform Codului Muncii, art. 44, alin. 2) *"Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil"*, contestatorul este de părere că ofertantul avea obligația să cuprindă cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare", respectiv diurnă.

Condițiile pentru acordarea diurnei interne:

Diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Se menționează că cheltuielile cuprinse de către acest operator economic în cuantum de 2.565,95 lei pentru perioada 06.09.2021-25.01.2022 sunt unele de natură artificială, neavând o fundamentare la bază sau niște cheltuieli reale având în vedere următoarele:

Cheltuieli privind transportul - distanța între domiciliul persoanei subvenționate (Brașov) și punctul de prestație Iași, rezultă un număr de aproximativ 305 km dus, respectiv 305 km întors, un total de 710 km pentru o deplasare dus-întors. De reținut este că sunt necesare a acoperi o perioadă de aproximativ 5 luni în care acestei persoane i se vor asigura cheltuielile de transport.

Diurna - conform legislației în vigoare cuantumul diurnei este de 2,5 x 20 lei /zi, astfel perioada prevazută de către operatorul economic declarat câștigător de 5 luni x o medie de 22 zile/lună x 50 lei = 5.500 lei.

Condițiile pentru acordarea diurnei interne:

Diurna se acordă fiecarui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanța de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Cazarea - conform Codului Muncii art. 44, alin. 2) *"Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o*

indemnizatie de delegare, in conditiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil."

Cheltuieli privind implementarea contractului :

- Echipament de lucru pentru agenții implicați în contract - 5 echipamente complete (pantalon, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc) ;
- Logistică - tonfa, spray iritant-lacrimogen, centura, etc ;
- Mijloace de comunicare - telefoane/abonament/cartela, etc ;
- Consumabile - registre (6 buc + rezerva), ecusoane, pixuri, etc ;
- Medicina muncii pentru un nr. de 5 agenți ;
- Cheltuieli privind combustibil control agenți ;

Mai arată contestatorul faptul că includerea unor cheltuieli indirecte mult subdimensionate față de necesarul de echipamente prevăzut de legislația în vigoare, dar și raportat la cuantumul cheltuielilor declarate pentru fiecare tip de cheltuială, intră sub incidența Legii, respectiv HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 137 alin. 3) lit. d) *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice"*, respectiv alin. 1) ale aceluiași articol *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."*

Mai mult decât atât pentru a demonstra că operatorul economic declarat câștigător poate utiliza facilități fiscale, conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018, petentul consideră că era necesar a depune următoarele documente în demonstrarea acestora :

- Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul;
- Decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă;
- Tabelul nominal cu agenții subventionați ce este parte integrată a convenției ;
- Prezentarea Anexei nr. 5 pentru demostrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza ANOFM ce se depune ca și decont lunar cu un nr. de înregistrare cel târziu la data de 25.03.2021, având în vedere faptul că data depunerii documentației de participare a fost 08.04.2021.

Totodată, contestatorul afirmă că în documentația depusă de către [redacted] SRL nu s-au identificat dispozițiile de plată pentru subvențiile folosite în cadrul ofertei pentru convențiile nr. 30/28.01.2021, nr. 32/26.01.2021, nr. 34/26.01.2021 și nr. 35/26.01.2021, cu sumele ce urmează a fi încasate.

Astfel, contestatorul susține că potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult de cât atât, contestatorul este de părere că în conformitate cu prevedrile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Se arată de către petent că clarificările pe care comsia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

Contestatorul concluzionează că în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul învederează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Contestatorul susține că, anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Contestatorul afirmă că prețul oferit de [redacted] SRL în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 9322/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28085/31.05.2021, INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ înaintează punct de vedere la contestația depusă de SC [redacted] SRL, cu privire la lotul 7, solicitând, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, iar în subsidiar, dacă instanța va trece peste acest incident procedural, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că în urma procesului de evaluare a ofertelor pentru lotul 7 și a aplicarii criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta declarată câștigătoare a fost [redacted] SRL cu suma de 10.798,38 lei/lună fără TVA, respectiv tariful orar de 14,79 lei/ora fără TVA.

II. Obligativitatea constituirii cauțiunii în favoarea autorității contractante.

Având în vedere lipsa dovezii privind constituirea în prealabil a cauțiunii, Autoritatea menționează că Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a pus în vedere Contestatoarei, ca, în termen legal, să facă dovada constituirii cauțiunii prin depunerea la dosarul cauzei a recipisei de consemnare a acesteia, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a acestei situații, în conformitate cu prevederile art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016, cauțiunea urmează să fie constituită la CEC Bank SA, Trezoreria Statului sau orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, la dispoziția CNSC. Dovada (recipisa de constituire a cauțiunii, în original) urmează să fie depusă la dosar.

III. Netemeinicia contestației

A. Autoritatea contractantă reține că în contestația formulată, Contestatoarea susține următoarele:

„Conform documentației de atribuire, " 8. CONDIȚII DE PARTICIPARE-8.1. Situatia persona/a a candidatului sau ofertantului:

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin declarația mai sus menționată urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Aceste documente sunt:

- certificate privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;"

Totodata, contestatorul susține că [redacted] SRL fiind operatorul clasat pe locul I, avea obligația să depună certificatele fiscale pentru bugetul local și de stat pentru sediul social, precum și pentru punctele sale de lucru.

Având în vedere că în documentația de atribuire nu este prevăzută obligativitatea prezentării acestor documente inclusiv pentru punctele de lucru ale operatorilor economici, Autoritatea susține că această alegație nu are susținere legală, cu atât mai mult cu cât în opinia sa aceste documente pot fi prezentate la momentul atribuirii contractului.

Pe cale de consecință, acest aspect nefiind un motiv de descalificare și/sau o cerință minimă de calificare, autoritatea contractantă precizează că oferta societății [redacted] SRL apare ca fiind adminisibilă îndeplinind toate cerințele așa cum au fost ele formulate și în conformitate cu criteriul de atribuire menționat în cuprinsul documentației.

De asemenea, Autoritatea învederează că acesta a depus documentele în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv declarațiile pe propria răspundere conform cărora nu se află în niciuna din situația de excludere prevăzute la art. 164, 165 si 167 din Legea 98/2016 actualizată.

Astfel, Autoritatea arată că nu este necesar a se depune certificate fiscale pentru toate punctele de lucru deoarece în certificatele emise în favoarea operatorului economic pentru sediul central, dacă acesta s-ar fi regăsit în una din situațiile de excludere conform prevederilor legale menționate mai sus pentru oricare din punctele de lucru, atunci situațiile respective s-ar fi regăsit în mod distinct în cuprinsul documentelor prezentate.

Totodată, în opinia Autorității, aceste documente pot fi prezentate la momentul atribuirii contractului, fără ca acest lucru să împieteze asupra acurateții evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că o altă critică adusă procesului de evaluare a ofertelor are în vedere interpretarea dispozitiillor art 215 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, actualizată, unde în opinia contestatorului oferta prezentată de operatorul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar se circumscrie acesteia și pe cale de consecință ofertele prezentate ar fi neadecvate.

Menționează Autoritatea că [redacted] SRL se află în eroare în interpretarea dată, deoarece legiuitorul a avut în vedere o solicitare de participare cu nerespectarea situațiilor prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din legea precitată, fapt care nu se regăsește în speța de față, conform documentelor depuse de către cei doi ofertanți.

Referitor la evaluarea ofertelor financiare prezentate de operatorii economici, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele:

1. Scopul organizării prezentei proceduri de atribuire constă în încheierea unui acord-cadru de prestări servicii cu un singur operator economic sau asociere de operatori economici specializați în activitatea de pază licențiată și avizată de Inspectoratul General al Poliției Române, care funcționează în domeniul asigurării pazei și protecției bunurilor, cu personal de pază atestat care poate exercita profesia de agent de pază în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și

protecția persoanelor, republicată și actualizată, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările ulterioare.

2. Pentru determinarea valorii estimate a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere dispozițiile legislației în vigoare la data întocmirii caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit cărora, în anul 2021, cuantumul salariului de bază minim brut pe țară este de 2300 lei, precum și de toate costurile aferente necesare derulării unui contract individual de muncă cu specific „activitate de pază" și care, în opinia sa includ:

a) Salariul anual brut fără sporuri
b) Sporul de noapte 25%
c) Spor de weekend 1 %
d) Spor de zile libere declarate oficial 100%;
e) Concediul de odihnă obligatoriu
d) Contribuția asigurătorie pentru muncă 2.25 %

3. Se menționează că în data de 27.04.2021, comisia de evaluare a solicitat operatorilor calificați în faza de evaluare a ofertelor financiare *„fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, precum și alte documente justificative considerate relevante, respectiv:*

> *toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică, cum ar fi:*

- *valoarea salariului de bază minim brut lunar pe țară garantat în plată,*
- *cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi:*

a) Spor de noapte;
b) Spor de weekend;
c) Spor de zile libere declarate oficial;
d) ore suplimentare;
e) contribuțiile privind plățile salariale (concediul de odihnă obligatoriu, contribuții de asigurări sociale, contribuții de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesioanle, fonduri speciale pentru persoane cu handicap);

- *cheltuieli directe, cum ar fi de exemplu dotările (costum, ecuson precum și echipamentul din dotare);*
- *costuri cu medicina muncii și de securitatea în muncă;*
- *costuri cu pregatirea profesională;*
- *costuri cu deplasări/ delegări, cazare, diurnă, dacă este cazul;*
- *cheltuieli indirecte, inclusiv profit, etc.;*
- *cheltuieli rezultate din activitățile de monitorizare și intervenție (pentru loturile 1, 2, 3, 5);*
- *costuri cu subcontractarea, dacă este cazul;*

> *subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002:*

- *evidențierea modalității de calcul a sumelor alocate din convenții pentru reducerea tarifului ofertat, prin raportare la perioada în care ofertantul beneficiază de subvenții și la durata acordului-cadru, precum și la numărul de persoane implicate în derularea contractului;*
- *transmiterea anexei la convenția depusă ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă;*
- *declarații de disponibilitate ale persoanelor prevăzute în anexele convențiilor prezentate, precum și atestatele acestora."*

Urmare a solicitărilor de clarificări transmise, operatorii economici au formulat răspunsuri, dupa cum urmează:

- Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări atașând fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, atestatele, declarațiile de disponibilitate ale agenților propuși și convențiile încheiate cu ANOFM însoțite de anexele cu tabelul nominal.
- Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări atașând fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, convențiile încheiate cu ANOFM însoțite de anexele cu tabelul nominal, atestatele agenților de pază propuși fiind depuse în cadrul ofertei inițiale.
- Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen, atașând fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, atestatele și declarațiile de disponibilitate ale agenților propuși și un tabel nominal centralizat cu persoanele încadrate în muncă pentru care operatorul beneficiază de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că *în cuprinsul ofertei financiare și ulterior a fundamentării prețului ofertat ca și cost/ora,* [redacted] *SRL și* [redacted] *SRL au obligația de a defalca costurile reprezentând „cheltuieli de transport și indemnizație de delegare în conformitate cu prevederile art. 44, alin. 2 din Legii nr. 53/2003 actualizată,*

În opinia autorității contractante, așa cum de altfel și legiuitorul, a menționat, salariații au dreptul la plata acestor cheltuieli, însă acestea se raportează cu realitatea fiecărui contract individual de muncă și ținând seama de toate aspectele care impun acordarea sau nu a acestor drepturi.

Așadar, INSP, prin solicitarea de clarificări emisă cu privire la justificarea/ fundamentarea prețului ofertat a solicitat ca jusitificarea prețului să cuprindă toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului acordului cadru și ținând cont de realitatea și specificitatea fiecărui contract individual de muncă.

Cu privire la eroarea materială semnalată de către societatea contestatoare în cuprinsul contestației prin care indică o eroare de calcul raportat la valoarea totală ofertată de către [redacted] SRL în suma de 259.161,13 lei fără TVA și valoarea arătată de contestator în suma de 259.120,80 lei, Autoritatea arată faptul că diferența constatată de acesta rezultă din zecimalele ce compun prețul defalcat pe fiecare cost în parte. Totodata, dacă împărțim valoarea totală ofertată de către [redacted] SRL la numărul total de ore rezultă un cost /ora de 14,79 lei fără TVA.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că eroarea de calcul invocată de către contestator nu schimbă cu absolut nimic clasamentul intermediar precizat în cuprinsul raportului procedurii, neconsituind un motiv de reevaluare a ofertelor financiare și a potențialului câștigător.

Având în vedere criteriul de atribuire menționat în curpinsul documentației, respectiv „prețul cel mai scăzut", Autoritatea susține că au fost declarate admisibile ofertele opertorilor economici care au îndeplinit acest criteriu în lipsa unor alți factori de evaluare, astfel că autoritatea contractantă apreciază că a evaluat ofertele exhaustiv ținând cont de toate elementele obligatorii stabilirii unui cost orar estimate cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materie.

În concluzie, Autoritatea contractantă opinează că a respectat dispozițiile legale în stabilirea costului/ora și, în consecință a estimat corect valoarea Acordului-cadru.

Autoritatea contractantă mai menționează că nu poate avea în vedere la determinarea valorii estimate a acordului-cadru sau a unui contract de prestări servicii valorile reprezentând subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, aceste subvenții variind de la o societate la alta în funcție de numărul de persoane/șomeri anagajate în baza actelor normative invocate, Autoritatea neavând astfel posibilitatea estimării unui cost în atare situație.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai prevederile legale, contestația formulată fiind neîntemeiată.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la respingerea acestei contestații.

Prin adresa FN înregistrată la CNSC sub nr. 29259/07.06.2021, SC [redacted] SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, pentru lotul 7, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință:

-respingerea contestației formulată de contestatar ca lipsită de interes întrucât contestatoarea face doar afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinice, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual.

Intervenientul susține că în data de 18.05.2021, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 7 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare cu suma de 10.798,38 lei fără TVA.

Nemulțumit de rezultat, un ofertant participant a contestat rezultatul procedurii. Cu toate acestea, intervenientul reține că la o privire mai atentă asupra contestației, se poate observa că nu există o argumentare concretă a acesteia.

Întrucât ofertantul desemnat câștigător apreciază contestația lipsită de interes/nefondată/neîntemeiată, acesta a formulat prezenta cerere de intervenție pentru a interveni în favoarea autorității contractante, în vederea menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Justificarea interesului [redacted] S.R.L. de a formula cererea de intervenție.

În principiu, intervenientul susține că litigiile se desfășoară și se soluționează strict între părțile direct implicate și nominalizate în raportul juridic, indiferent de natura procedurii.

Ca excepție, și în condițiile legii, intervenientul afirmă că este permisă și lărgirea cadrului raportului juridic prin participarea unor terți interesați și direct/indirect afectați de modul în care se soluționează litigiul ce se poartă între părți, din prespectiva rezultatului ce se va obține la finalul litigiului.

Se menționează că în materia achizițiilor publice intervenția terților este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 potrivit cărora:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Interesul legitim al intervenientului de a critica contestația formulată, rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziție susmenționată, ofertant declarat câștigător, calitatea în care ofertantul este vătămat în interesul său legitim de a obține contractul.

În concret, prin anularea rezultatului procedurii de atribuire interesul intervenientului de a se menține decizia de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit de obținere a contractului de achiziție publică ar fi afectat, existând posibilitatea ca în urma admiterii contestației să se ajungă la alt rezultat, respectiv oferta sa să fie respinsă.

Intervenientul susține că contestația formulată este lipsită de interes.

Verificând pretinsele motive de nelegalitate cu privire la actele emise de autoritatea contractantă, intervenientul opinează că singura soluție rațională este cea de a respinge contestația formulată ca lipsită de interes. Intervenietul susține că în absența unor critici ale contestatarului la adresa raportului procedurii și la celelalte documente emise de autoritatea contractantă, ofertantul nu dovedește un interes legitim, motiv pentru care invocă excepția lipsei de interes a contestatorului.

Analizând contestația formulată, intervenientul observă că petentul are o justificare pur speculativă, astfel:

1. Referitor la critica precizată de contestator cu privire la punctul de lucru din Municipiul București, sector 6 și invocarea art. 215 din Legea 98/2016 - *solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care condidatul se află în una din situațiile de excludere prevăzute la art. 164,165,167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, intervenientul face următoarele precizări:

Din analiza certificatului ONRC depus pentru procedura mai sus menționată, se poate observa faptul că valabilitatea punctului de lucru la care face trimitere contestatoarea a avut ca durată: 1 an, 2 luni și 13 zile, începând cu data de 16.12.2019, mai precis până în data de 01.03.2021. Prin urmare,

intervenientul susține că era imposibil să poată prezenta un certificat privind lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctul de lucru menționat de contestatoare, atât timp cât acesta nu mai exista.

În ceea ce privește mențiunea făcută în legătură cu subcontractantul, intervenientul menționează că a participat la procedură în asocicre, neavând subcontractanți pentru nicio parte ofertată.

2. Referitor la critica precizată de contestator cu privire la faptul că *ofertantul câștigător a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003, Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării*, intervenientul face următoarele precizări:

Conform fundamentării prețului transmis la depunerea ofertei pentru procedura în cauză, intervenientul afirmă că în tariful ofertat a respectat toate prevederile obligatorii legate de salarizare astfel:

-A fost respectat salariul minim garantat în plată pentru anul 2021

-Spor pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală

-Spor de weekend

-Spor de noapte

-Indemnizație privind concediul de odihnă

La toate acestea se adaugă cheltuielile cu bunuri materiale, servicii, cheltuieli administrative, profit. Ofertantul câștigător atașează prezentei Cereri de intervenție fundamentarea prețului.

În ceea ce privește sumele rezultate din convențiile încheiate de către intervenient cu AJOFM în baza Legii 76/2002, câștigătorul redă în cele ce urmează prevederile art. 85 din Legea 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetai raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de

referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei.

Prin urmare, angajatorul care încadrează în muncă anumite categorii de persoane, primește de la AJOFM o sumă cu obligația de a menține raporturile de muncă o anumită perioadă.

Intervenientul consideră ca nefondate criticile contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, sens în care menționează:

- Solicitarea de clarificări nr. 7254/27.04.2021

Referitor la criticile cu privire la cheltuielile de deplasare a agenților de pază,

Invocând facilități fiscale conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018 folosind un nr. de 4 agenți, dintre care 3 agenți își au domiciliul în Iași, de altfel și locul în care se vor presta serviciile de pază, iar o a 4-a persoană având domiciliul în Jud. Brașov (nr. convenție 32/26.01.2021), fapt pentru care avea obligația cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora în conformitate cu art. 44 din Codul muncii.

Conform Codului Muncii art. 44 alin *2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare precum și la indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractual colectiv de muncă aplicabil*, intervenientul consideră că acestea sunt neîntemeiate.

Ofertantul câștigător face precizarea că actul normativ menționat de contestatoare, se referă întradevăr la delegare și nu la detașare.Se menționează că, în cadrul procedurii pentru care intervenientul a depus ofertă de preț, nu va delega salariații, deoarece potrivit dispozițiilor legale anterior menționate, delegarea se poate dispune pe o perioadă de cel mult 60 zile într-o perioadă de 12 luni, iar procedura a fost organizată pentru 24 luni.

Consideră intervenientul că SC .... SRL face referire la instituția delegării privind oferta sa și nu la detașare, motiv pentru care solicită respingerea criticilor privind dispozițiile art. 44 din Codul Muncii invocate de catre contestatoare privind transportul, cazarea, diurna, indemnizația de delelgare a salariaților.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază criticile formulate de SC .... SRL (*Din pacate, contestatia care a fost publicată de către autoritatea contractantă nu are datele de identificare ale operatorului economic care a formulat-o*) ca fiind nefondate/neîntemeiate și solicită păstrarea rezultatului evaluării procedurii.

Nu în ultimul rând, intervenientul solicită autorității contractante, sau CNSC să comunice această cerere de intervenție și contestatorului, întrucât

din contestația publicată pe site-ul autorității contractante este imposibilă identificarea SC .... SRL care a formulat contestația cu nr. 612/25.05.2021.

Prin contestația nr. 612/25.05.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27174/26.05.2021, dosar nr. 1291/2021, depusă de SC [redacted] SRL, contestatorul reclamă comunicările nr. 8445/18.05.2021, nr. 8465/18.05.2021 și nr. 8460/18.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 4 și 6, apreciind decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală.

Contestatorul învederează următoarele:

[redacted]

DOCUMENTE DE CALIFICARE / PROPUNERE TEHNICĂ

Conform documentatiei de atribuire, *"8. CONDIȚII DE PARTICIPARE-8.1. Situația personală a candidatului sau ofertantului:*

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin declarația mai sus menționată urmează a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente sunt:

✓ certificate privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;"

Astfel, [redacted] SRL fiind operatorul clasat pe locul I, respectiv [redacted] SRL, contestatorul apreciază că acesta avea obligația să depună certificatele fiscale pentru bugetul local și de stat pentru sediul social, precum și pentru punctele sale de lucru, atât pentru el cât și pentru subcontractantul [redacted].

Analizând documentele ofertantului declarat câștigător, conform certificatului constatator ONRC, petentul reține că acesta are un punct de lucru în Mun. București, sector 6, prin urmare [redacted] SRL avea obligația să depună certificatul fiscal pentru punctul de lucru din [redacted], respectiv lipsa certificatului fiscal pentru punctul de lucru al subcontractantului pentru [redacted].

Locul 2 [redacted]

Având în vedere multiplele puncte de lucru ale operatorului economic clasat pe locul 2, petentul consideră că era necesară depunerea de către acesta a tuturor certificatelor fiscale de la toate punctele de lucru declarate conform certificatului constatator ONRC.

Conform celor expuse mai sus, contestatorul consideră că sunt incidente prevederile art. 215 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare ale alin. următoare :

6) "Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art.

164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă."

PROPUNEREA FINANCIARĂ

În ceea ce privește Propunerea Financiară a operatorului [redacted] SRL și a [redacted] SRL pentru loturile în care aceștia au fost declarați câștigători, contestatorul apreciază că aceștia și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Totodată, având în vedere faptul că operatorii declarați câștigători, respectiv locul 2 au folosit subvenții, petentul consideră că se impunea identificarea domiciliului fiecarei persoane subvenționate propuse, în temeiul acelorași prevederi, mai sus evocate, în privința cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora în conformitate cu art. 44 din Codul muncii.

Se arată că potrivit Codului Muncii, art. 44, alin. 2) *"Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil"*; contestatorul este de părere că operatorii economici aveau obligația să cuprindă cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare", respectiv diurnă.

Condițiile pentru acordarea diurnei interne:

Diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Se menționează că cheltuielile cuprinse de către acești operatori economici nu trebuie să fie unele de natură artificială, neavând o fundamentare la bază sau niște cheltuieli reale având în vedere următoarele:

Cheltuieli privind transportul - distanța între domiciliul persoanei subvenționate și punctul de prestație.

Diurna - conform legislației în vigoare cuantumul diurnei este de 2,5 x 20 lei /zi.

Condițiile pentru acordarea diurnei interne:

Diurna se acordă fiecarui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Cazarea - conform Codului Muncii art. 44, alin. 2) *"Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o*

indemnizatie de delegare, in conditiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil."

Cheltuieli privind implementarea contractului :

- Echipament de lucru pentru agenții implicați în contract - echipamente complete (pantalon, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc) ;
- Logistică - tonfa, spray iritant-lacrimogen, centura, etc ;
- Mijloace de comunicare - telefoane/abonament/cartela, etc ;
- Consumabile - registre (6 buc + rezerva), ecusoane, pixuri, etc ;
- Medicina muncii pentru un nr. de agenți ;
- Cheltuieli privind combustibil control agenți ;

Mai arată contestatorul faptul că includerea unor cheltuieli indirecte mult subdimensionate față de necesarul de echipamente prevăzut de legislația în vigoare, dar și raportat la cuantumul cheltuielilor declarate pentru fiecare tip de cheltuială, intră sub incidența Legii, respectiv HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 137 alin. 3) lit. d) *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice"*, respectiv alin. 1) ale aceluiași articol *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."*

Mai mult decât atât pentru a demonstra că operatorul economic declarat câștigător poate utiliza facilități fiscale, conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018, petentul consideră că era necesar a depune următoarele documente în demonstrarea acestora :

- Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul;
- Decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă;
- Tabelul nominal cu agenții subventionați ce este parte integrată a convenției ;
- Prezentarea Anexei nr. 5 pentru demostrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza ANOFM ce se depune ca și decont lunar cu un nr. de înregistrare cel târziu la data de 25.03.2021, având în vedere faptul că data depunerii documentației de participare a fost 08.04.2021.

Astfel, contestatorul susține că potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult de cât atât, contestatorul este de părere că în conformitate cu prevedrile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind

evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Se arată de către petent că clarificările pe care comsia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

Contestatorul concluzionează că în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul învederează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Contestatorul susține că, anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Contestatorul afirmă că prețul oferit de [redacted] SRL în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 9321/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28086/31.05.2021, INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ

înaintează punct de vedere la contestația depusă de SC [redacted] SRL, cu privire la loturile 1, 4 și 6 solicitând, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, iar în subsidiar, dacă instanța va trece peste acest incident procedural, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că în urma procesului de evaluare a ofertelor pentru lotul 1 și a aplicarii criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta declarată câștigătoare a fost [redacted] SRL cu suma de 9.354,90 lei/lună fără TVA, respectiv tariful orar de 12,81 lei/ora fără TVA, locul 2 fiind ocupat de [redacted] SRL cu o valoare de 9.913,4 lei fără TVA/lună; pentru loturile 4 și 6 oferta declarată câștigătoare a fost [redacted] SRL cu suma de 8.132,14 lei/lună fără TVA.

II. Obligativitatea constituirii cauțiunii în favoarea autorității contractante.

Având în vedere lipsa dovezii privind constituirea în prealabil a cauțiunii, Autoritatea menționează că Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a pus în vedere Contestatoarei, ca, în termen legal, să facă dovada constituirii cauțiunii prin depunerea la dosarul cauzei a recipisei de consemnare a acesteia, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a acestei situații, în conformitate cu prevederile art. 1057 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea 101/2016, cauțiunea urmează să fie constituită la CEC Bank SA, Trezoreria Statului sau orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, la dispoziția CNSC. Dovada (recipisa de constituire a cauțiunii, în original) urmează să fie depusă la dosar.

III. Netemeinicia contestației

A. Autoritatea contractantă reține că în contestația formulată, Contestatoarea susține următoarele:

„Conform documentației de atribuire, " 8. CONDIȚII DE PARTICIPARE-8.1. Situatia persona/a a candidatului sau ofertantului:

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin declarația mai sus menționată urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Aceste documente sunt:

- certificate privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;"

Totodata, contestatorul susține că [redacted] SRL fiind operatorul clasat pe locul I, respectiv [redacted] SRL avea obligația să depună certificatele fiscale pentru bugetul local și de stat pentru sediul social, precum și pentru punctele sale de lucru, atât pentru el cât și pentru subcontractantul [redacted]

Având în vedere că în documentația de atribuire nu este prevăzută obligativitatea prezentării acestor documente inclusiv pentru punctele de lucru ale operatorilor economici, Autoritatea susține că această alegație nu are susținere legală, cu atât mai mult cu cât în opinia sa aceste documente pot fi prezentate la momentul atribuirii contractului.

Pe cale de consecință, acest aspect nefiind un motiv de descalificare și/sau o cerință minimă de calificare, autoritatea contractantă precizează că oferta societății [redacted]SRL apare ca fiind adminisibilă îndeplinind toate cerințele așa cum au fost ele formulate și în conformitate cu criteriul de atribuire menționat în cuprinsul documentației.

În ceea ce privește operatorul economic clasat pe locul 2 în clasamentul intermediar, respectiv [redacted] SRL, autoritatea contractantă susține că acesta a depus documentele în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv declarațiile pe propria răspundere conform cărora operatorul economic nu se află în niciuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 actualizată.

Astfel, Autoritatea arată că nu este necesar a se depune certificate fiscale pentru toate punctele de lucru deoarece în certificatele emise în favoarea operatorului economic pentru sediul central, dacă acesta s-ar fi regăsit în una din situațiile de excludere conform prevederilor legale menționate mai sus pentru oricare din punctele de lucru, atunci situațiile respective s-ar fi regăsit în mod distinct în cuprinsul documentelor prezentate.

Totodată, în opinia Autorității, aceste documente pot fi prezentate la momentul atribuirii contractului, fără ca acest lucru să împieteze asupra acurateții evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că o altă critică adusă procesului de evaluare a ofertelor are în vedere interpretarea dispozitiillor art 215 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, actualizată, unde în opinia contestatorului oferta prezentată de operatorul clasat pe locul 1, respectiv locul 2 în clasamentul intermediar se circumscrie acesteia și pe cale de consecință ofertele prezentate ar fi neadecvate.

Menționează Autoritatea că [redacted] SRL se află în eroare în interpretarea dată, deoarece legiuitorul a avut în vedere o solicitare de participare cu nerespectarea situațiilor prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din legea precitată, fapt care nu se regăsește în speța de față, conform documentelor depuse de către cei doi ofertanți.

Referitor la evaluarea ofertelor financiare prezentate de operatorii economici, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele:

1. Scopul organizării prezentei proceduri de atribuire constă în încheierea unui acord-cadru de prestări servicii cu un singur operator economic sau asociere de operatori economici specializați în activitatea de pază licențiată și avizată de Inspectoratul General al Poliției Române, care funcționează în domeniul asigurării pazei și protecției bunurilor, cu personal de pază atestat care poate exercita profesia de agent de pază în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată și actualizată, precum și a Hotărârii Guvernului nr. 1010/2004 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute la art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza

obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările ulterioare.

2. Pentru determinarea valorii estimate a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere dispozițiile legislației în vigoare la data întocmirii caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile legale în vigoare pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit cărora, în anul 2021, cuantumul salariului de bază minim brut pe țară este de 2300 lei, precum și de toate costurile aferente necesare derulării unui contract individual de muncă cu specific „activitate de pază" și care, în opinia sa includ:

a) Salariul anual brut fără sporuri
b) Sporul de noapte 25%
c) Spor de weekend 1 %
d) Spor de zile libere declarate oficial 100%;
e) Concediul de odihnă obligatoriu
d) Contribuția asigurătorie pentru muncă 2.25 %

3. Se menționează că în data de 27.04.2021, comisia de evaluare a solicitat operatorilor calificați în faza de evaluare a ofertelor financiare *„fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, precum și alte documente justificative considerate relevante, respectiv:*

> *toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică, cum ar fi:*

- *valoarea salariului de bază minim brut lunar pe țară garantat în plată,*
- *cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi:*

a) Spor de noapte;
b) Spor de weekend;
c) Spor de zile libere declarate oficial;
d) ore suplimentare;
e) contribuțiile privind plățile salariale (concediul de odihnă obligatoriu, contribuții de asigurări sociale, contribuții de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesioanle, fonduri speciale pentru persoane cu handicap);

- *cheltuieli directe, cum ar fi de exemplu dotările (costum, ecuson precum și echipamentul din dotare);*
- *costuri cu medicina muncii și de securitatea în muncă;*
- *costuri cu pregatirea profesională;*
- *costuri cu deplasări/ delegări, cazare, diurnă, dacă este cazul;*
- *cheltuieli indirecte, inclusiv profit, etc.;*
- *cheltuieli rezultate din activitățile de monitorizare și intervenție (pentru loturile 1, 2, 3, 5);*
- *costuri cu subcontractarea, dacă este cazul;*

> *subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002:*

- *evidențierea modalității de calcul a sumelor alocate din convenții pentru reducerea tarifului ofertat, prin raportare la perioada în care ofertantul*

beneficiază de subvenții și la durata acordului-cadru, precum și la numărul de persoane implicate în derularea contractului;

- *transmiterea anexei la convenția depusă ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă;*
- *declarații de disponibilitate ale persoanelor prevăzute în anexele convențiilor prezentate, precum și atestatele acestora."*

Urmare a solicitărilor de clarificări transmise, operatorii economici au formulat răspunsuri, dupa cum urmează:

- Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări atașând fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, atestatele, declarațiile de disponibilitate ale agenților propuși și convențiile încheiate cu ANOFM însoțite de anexele cu tabelul nominal.
- Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări atașând fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, convențiile încheiate cu ANOFM însoțite de anexele cu tabelul nominal, atestatele agenților de pază propuși fiind depuse în cadrul ofertei inițiale.
- Operatorul economic [redacted] SRL a răspuns în termen, atașând fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat, atestatele și declarațiile de disponibilitate ale agenților propuși și un tabel nominal centralizat cu persoanele încadrate în muncă pentru care operatorul beneficiază de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că *în cuprinsul ofertei financiare și ulterior a fundamentării prețului ofertat ca și cost/ora,* [redacted] *SRL și* [redacted] *SRL au obligația de a defalca costurile reprezentând „cheltuieli de transport și indemnizație de delegare în conformitate cu prevederile art. 44, alin. 2 din Legii nr. 53/2003 actualizată*,

În opinia autorității contractante, așa cum de altfel și legiuitorul, a menționat, salariații au dreptul la plata acestor cheltuieli, însă acestea se raportează cu realitatea fiecărui contract individual de muncă și ținând seama de toate aspectele care impun acordarea sau nu a acestor drepturi.

Așadar, INSP, prin solicitarea de clarificări emisă cu privire la justificarea/ fundamentarea prețului ofertat a solicitat ca jusitificarea prețului să cuprindă toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului acordului cadru și ținând cont de realitatea și specificitatea fiecărui contract individual de muncă.

Având în vedere criteriul de atribuire menționat în curpinsul documentației, respectiv „prețul cel mai scăzut", Autoritatea susține că au fost declarate admisibile ofertele opertorilor economici care au îndeplinit acest criteriu în lipsa unor alți factori de evaluare, astfel că autoritatea contractantă apreciază că a evaluat ofertele exhaustiv ținând cont de toate elementele obligatorii stabilirii unui cost orar estimate cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materie.

În concluzie, Autoritatea contractantă opinează că a respectat dispozițiile legale în stabilirea costului/ora și, în consecință a estimat corect valoarea Acordului-cadru.

Autoritatea contractantă mai menționează că nu poate avea în vedere la determinarea valorii estimate a acordului-cadru sau a unui contract de prestări servicii valorile reprezentând subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, aceste subvenții variind de la o societate la alta în funcție de numărul de persoane/șomeri anagajate în baza actelor normative invocate, Autoritatea neavând astfel posibilitatea estimării unui cost în atare situație.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai prevederile legale, contestația formulată fiind neîntemeiată.

Pentru toate aceste motive de fapt și de drept, autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la respingerea acestei contestații.

Prin adresa EN înregistrată la CNSC sub nr. 29258/07.06.2021, SC [redacted] SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, pentru lotul 1, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință:

-respingerea contestației formulată de contestatar ca inadmisibilă și lipsită de interes întrucât contestatoarea face doar afirmații generice, nemotivând în fapt și în drept de ce contestația sa este întemeiată/justificată, astfel încât în absența unor motive concrete de nelegalitate/netemeinice, ofertantul nu dovedește un interes legitim, personal, actual.

Intervenientul susține că în data de 18.05.2021, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare cu suma de 9.354,90 lei fără TVA.

Nemulțumit de rezultat, un ofertant participant a contestat rezultatul procedurii. Cu toate acestea, intervenientul reține că la o privire mai atentă asupra contestației, se poate observa că nu există o argumentare concretă a acesteia.

Întrucât ofertantul desemnat câștigător apreciază contestația lipsită de interes/nefondată/neîntemeiată, acesta a formulat prezenta cerere de intervenție pentru a interveni în favoarea autorității contractante, în vederea menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Justificarea interesului [redacted] S.R.L. de a formula cererea de intervenție.

În principiu, intervenientul susține că litigiile se desfășoară și se soluționează strict între părțile direct implicate și nominalizate în raportul juridic, indiferent de natura procedurii.

Ca excepție, și în condițiile legii, intervenientul afirmă că este permisă și lărgirea cadrului raportului juridic prin participarea unor terți interesați și direct/indirect afectați de modul în care se soluționează litigiul ce se poartă între părți, din prespectiva rezultatului ce se va obține la finalul litigiului.

Se menționează că în materia achizițiilor publice intervenția terților este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 potrivit cărora:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.

134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Interesul legitim al intervenientului de a critica contestația formulată, rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziție susmenționată, ofertant declarat câștigător, calitatea în care ofertantul este vătămat în interesul său legitim de a obține contractul.

În concret, prin anularea rezultatului procedurii de atribuire interesul intervenientului de a se menține decizia de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit de obținere a contractului de achiziție publică ar fi afectat, existând posibilitatea ca în urma admiterii contestației să se ajungă la alt rezultat, respectiv oferta sa să fie respinsă.

Intervenientul susține că contestația formulată este lipsită de interes.

Verificând pretinsele motive de nelegalitate cu privire la actele emise de autoritatea contractantă, intervenientul opinează că singura soluție rațională este cea de a respinge contestația formulată ca lipsită de interes. Intervenietul susține că în absența unor critici ale contestatarului la adresa raportului procedurii și la celelalte documente emise de autoritatea contractantă, ofertantul nu dovedește un interes legitim, motiv pentru care invocă excepția lipsei de interes a contestatorului.

Analizând contestația formulată, intervenientul observă că petentul are o justificare pur speculativă, astfel:

1. Referitor la critica precizată de contestator cu privire la punctul de lucru din Municipiul București, sector 6 și invocarea art. 215 din Legea 98/2016 - *solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care condidatul se află în una din situațiile de excludere prevăzute la art. 164,165,167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, intervenientul face următoarele precizări:

Din analiza certificatului ONRC depus pentru procedura mai sus menționată, se poate observa faptul că valabilitatea punctului de lucru la care face trimitere contestatoarea a avut ca durată: 1 an, 2 luni și 13 zile, începând cu data de 16.12.2019, mai precis până în data de 01.03.2021. Prin urmare, intervenientul susține că era imposibil să poată prezenta un certificat privind lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctul de lucru menționat de contestatoare, atât timp cât acesta nu mai exista.

În ceea ce privește mențiunea făcută în legătură cu subcontractantul, intervenientul menționează că a participat la procedură cu subcontractant, acesta având [redacted] și pentru care a fost transmis certificatul de atestare fiscală eliberat de [redacted].

2. Referitor la critica precizată de contestator cu privire la faptul că *ofertantul câștigător a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003, Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării*, intervenientul face următoarele precizări:

Conform fundamentării prețului transmis la depunerea ofertei pentru procedura în cauză, intervenientul afirmă că în tariful ofertat a respectat toate prevederile obligatorii legate de salarizare astfel:

-A fost respectat salariul minim garantat în plată pentru anul 2021

-Spor pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală

-Spor de weekend

-Spor de noapte

-Indemnizație privind concediul de odihnă

La toate acestea se adaugă cheltuielile cu bunuri materiale, servicii, cheltuieli administrative, profit. Ofertantul câștigător atașează prezentei Cereri de intervenție fundamentarea prețului.

În ceea ce privește sumele rezultate din convențiile încheiate de către intervenient cu AJOFM în baza Legii 76/2002, câștigătorul redă în cele ce urmează prevederile art. 85 din Legea 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetai raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei.

Prin urmare, angajatorul care încadrează în muncă anumite categorii de persoane, primește de la AJOFM o sumă cu obligația de a menține raporturile de muncă o anumită perioadă.

Intervenientul consideră ca nefondate criticile contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări referitoare la convențiile încheiate cu AJOFM, sens în care menționează:

- Solicitarea de clarificări nr. 7254/27.04.2021

Referitor la criticile cu privire la cheltuielile de deplasare a agenților de pază, conform Codului Muncii art. 44 alin *2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare precum și la indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractual colectiv de muncă aplicabil*, intervenientul consideră că acestea sunt neîntemeiate.

Ofertantul câștigător face precizarea că actul normativ menționat de contestatoare, se referă întradevăr la delegare și nu la detașare.Se menționează că, în cadrul procedurii pentru care intervenientul a depus ofertă de preț, nu va delega salariații, deoarece potrivit dispozițiilor legale anterior menționate, delegarea se poate dispune pe o perioadă de cel mult 60 zile într-o perioadă de 12 luni, iar procedura a fost organizată pentru 24 luni.

Consideră intervenientul că SC .... SRL face referire la instituția delegării privind oferta sa și nu la detașare, motiv pentru care solicită respingerea criticilor privind dispozițiile art. 44 din Codul Muncii invocate de catre contestatoare privind transportul, cazarea, diurna, indemnizația de delelgare a salariaților.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază criticile formulate de SC .... SRL (*Din pacate, contestatia care a fost publicată de către autoritatea contractantă nu are datele de identificare ale operatorului economic care a formulat-o*) ca fiind nefondate/neîntemeiate și solicită păstrarea rezultatului evaluării procedurii.

Nu în ultimul rând, intervenientul solicită autorității contractante, sau CNSC să comunice această cerere de intervenție și contestatorului, întrucât din contestația publicată pe site-ul autorității contractante este imposibilă identificarea SC .... SRL care a formulat contestația cu nr. 612/25.05.2021.

Prin adresa nr. 961/01.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34116/02.07.2021, SC [redacted] SRL formulează *Punct de vedere* în urma studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

Lot 1 și 7 [redacted]

Așa cum a arătat și în contestația inițială, contestatorul susține că operatorul declarat câștigător a folosit personal subvenționat în vederea diminuării tarifului ofertat având în vedere că domiciliul persoanelor propuse se afla în județele Brașov, Bistrița și Iași, iar locurile unde urma a se presta serviciile de pază sunt în alt județ.

Prin urmare, contestatorul apreciază că acesta avea obligația de a include în fundamentarea tarifului cheltuieli conform Codului Muncii art. 44, alin. 2) *"Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil."*

Totodată, din analiza modului de formare al tarifului [redacted], petentul a constatat că acesta nu a inclus cheltuieli privind fondul de handicap; conform art. 78 din Legea 448/2006, aceste cheltuieli trebuiau să fie evidențiate separat de cheltuielile directe și indirecte în cuantum de 4%

din numărul de angajați, respectiv acesta avea obligația de a prezenta un extras de revisal pentru a dovedi numărul acestora.

LOT 1, 4, 6

[redacted]SRL

Contestatorul afirmă că în urma studierii dosarului achiziției și analizând nota de fundamentare a tarifului unitar, de la pagina dosarului nr. 1269, la cap. III.2 Fondul de handicap, operatorul economic clasat pe locul 2 cu tariful orar de 13,58 lei/oră fără TVA, indica că ar avea angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din nr. de angajați prevăzuți legal.

Se reține că la pagina 1266 din dosar, ofertantul prezintă un extras din Reges (Registrul General de Evidență a Salariaților) unde apar active un nr. de 1096 persoane angajate.

La pagina 1268 prezintă declarația 100 privind sumele declarate pentru persoanele cu handicap, respectiv la pagina 1267 numărul de înregistrare ANAF aferent.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul arată faptul că pentru a acoperi întreg cuantumul de 1/1 din nr. de angajați, [redacted] SRL ar trebui să aibă angajați cu handicap un nr. de 44 persoane cu handicap (nr. total angajați 1096 x 4%).

Deși acest operator a prezentat anumite documente contabile interne pentru personalul existent angajat cu handicap, contestatorul este de părere că acesta trebuia să se raporteze și să includă cheltuieli de 4% din numărul de agenți propuși pentru lotul 1 și anume 4,38 agenți x 4 % = 0,20 persoane cu handicap, respectiv 0,20 persoane cu handicap x 2300 lei = 460 lei : 4,38 agenți = 105.22 lei : 169,333 ore = 0,62 lei/ora fără TVA- Lot 1.

Lot 4

3,32 agenți x 4% = 0,13 persoane cu handicap, respectiv 0,13 persoane cu handicap x 2300 lei = 299 lei : 3,32 ag = 90,60 lei : 169,333 ore = 0,54 lei/ora fără TVA - Lot 6.

Contestatorul precizează că în cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat revisal, pentru care exemplifică astfel :

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoana cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- pentru 1 oră lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

Prin urmare, contestatorul opinează că [redacted]SRL avea obligația de a depune certificatele/deciziile de handicap ale persoanelor angajate, precum și dovada că aceste persoane mai sunt angajate.

Contestatorul arată că, la fel ca și operatorul [redacted], operatorul [redacted] SRL a folosit personal subvenționat în vederea diminuării tarifului ofertat, iar în urma studierii dosarului a constatat

că persoanele propuse pentru Lotul 1 au domiciliul în Județul Teleorman, Buzău, Giurgiu, iar locul de prestație se află în București.

Pentru Lotul 2

Contestatorul remarcă faptul că [redacted] SRL a folosit personal subvenționat în vederea diminuarii tarifului ofertat, iar în urma studierii dosarului a constatat că persoanele propuse pentru Lot 1 au domiciliul în Județul Călărași și Giurgiu, iar locul de prestație se află în București.

Prin urmare, contestatorul apreciază că acesta avea obligația de a include în fundamentarea tarifului cheltuieli conform Codului Muncii art. 44, alin. 2) *"Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport si cazare, precum si la o indemnizație de delegare, in conditiileprevazute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil."*

Analizând fundamentarea tarifului privind Lotul 6, petentul observă în coloana AJ "Subvenții Lege76/2020" mențiunea că [redacted] SRL folosește 3,32 agenți x 2250 lei x 5 luni în vederea diminuări tarifului.

Față de acest aspect, contestatorul învederează faptul că [redacted] SRL atașează un nr. de 3 persoane subvenționate, or 3 persoane este mai mic decat 3,32 prevăzut; astfel consideră că această diminuare este una artificială.

Mai arată contestatorul faptul că includerea unor cheltuieli indirecte mult subdimensionate față de necesarul de echipamente prevăzut de legislația în vigoare, dar și raportat la cuantumul cheltuielilor declarate pentru fiecare tip de cheltuială, intră sub incidența Legii, respectiv HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 137 alin 3) lit d) *"propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice"*, respectiv alin 1) ale aceluiași articol *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."*

Apreciază contestatorul că ofertantul câștigător și cel clasat pe locul 2 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că potrivit art. 137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare :

- *alin. 1) "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."*
- *alin 2) "În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;"*
- *alin 3) "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

o a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

o b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

o c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

o d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

o g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea, în tot, a contestației ca fondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie – Anexa 2, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor – Pază Patrimoniu Public - 7 loturi", cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV1203894/25.03.2021, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut"*.

În raportul procedurii nr. 8352/17.04.2021, s-au consemnat următoarele:

Lotul 1 – depunerea a 10 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SC [redacted] SRL, admisibilitatea celorlalte 8 oferte, printre care și a contestatorilor SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 9.913,40 lei fără TVA/lună, respectiv SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 10.015,60 lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC [redacted] SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 9.354,90 lei fără TVA/lună;

Lotul 2 - depunerea a 10 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 8 oferte, printre care și a contestatorului SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC [redacted] SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.014,83 lei fără TVA/lună;

Lotul 4 - depunerea a 6 oferte, respingerea ofertei contestatorului SC [redacted] SRL, admisibilitatea celorlalte 5 oferte, printre care și a contestatorilor SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 8.688,52 lei fără TVA/lună, SC [redacted]

[redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 9.410,08 lei fără TVA/lună, SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 5, cu o propunere financiară de 9.716,98 lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC [redacted] SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună;

Lotul 5 - depunerea a 7 oferte, respingerea a 5 oferte printre care și a contestatorului SC [redacted] SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC [redacted] SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 12.132,60 lei fără TVA/lună;

Lotul 6 - depunerea a 6 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului SC [redacted] SRL, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorilor SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 8.812,16 lei fără TVA/lună, SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 9.546,52 lei fără TVA/lună, SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 4, cu o propunere financiară de 9.562,96 lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC [redacted] SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 8.132,14 lei fără TVA/lună;

Lotul 7 - depunerea a 7 oferte, respingerea ofertei contestatorului SC [redacted] SR, admisibilitatea celorlalte 6 oferte, printre care și a contestatorilor SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 11.322,30 lei fără TVA/lună, SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 11.380,70 lei fără TVA/lună, SC [redacted] SRL, aceasta fiind clasată pe locul 4, cu o propunere financiară de 12.132,60 lei fără TVA/lună, precum și desemnarea ofertei depusă de SC [redacted] SRL câștigătoare, cu o propunere financiară de 10.798,38 lei fără TVA/lună.

Împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 8352/17.05.2021 pentru loturile 1,2,4,5,6 și 7, a comunicărilor nr. 8446/18.05.2021 și nr. 8474/18.05.2021 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, a comunicărilor nr. 8462/18.05.2021, nr. 8458/18.05.2021 și nr. 8457/18.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 4, 6 și 7, a comunicării nr. 8464/18.05.2021, privind rezultatul procedurii pentru lotul 4, a comunicării nr. 8453/18.05.2021, privind rezultatul procedurii pentru lotul 7 și a comunicărilor nr. 8445/18.05.2021, nr. 8465/18.05.2021 și nr. 8460/18.05.2021 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1, 4 și 6, SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL, SC [redacted] SRL și SC [redacted] SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 1270/2021, conexat cu 1271/2021, 1278/2021, 1279/2021, 1290/2021 și 1291/2021.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele șase contestații au fost conexate.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC [redacted] SRL (locul 1 în clasament pentru loturile 1, 2 și 7) la contestațiile depuse de SC [redacted] SRL (dosar nr. 1271/2021) și SC [redacted] SRL (dosarele nr. 1290 și 1291/2021); acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost

desemnat câștigător al procedurii pentru loturile 1, 2 și 7, potrivit raportului procedurii nr. 8352/17.04.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă în punctele de vedere formulate față de contestațiile ce formează obiectul prezentei cauze, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, contestatorii au constituit cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, conform recipiselor de consemnare aflate la dosarele cauzei, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, contestațiile fiind admisibile, iar excepția nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a SC [redacted] SRL și SC [redacted] SRL în formularea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor conexate nr. 1271/2021, nr. 1290/2021 și nr. 1291/2021, invocată de intervenientă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționarea acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- Art. 3 alin. (1) lit. f) "persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) "În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată" și "interes", respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Pe fondul contestatiilor formulate, Consiliul retine ca SC [redacted] SRL a contestat rezultatul pentru loturile 1, 4, 5, 6 si 7, SC [redacted] SRL a contestat rezultatul pentru loturile 1 si 2, SC [redacted] SRL a contestat rezultatul pentru loturile 4, 6 si 7, SC [redacted] SRL a contestat rezultatul pentru lotul 4, iar SC [redacted] SRLa contestat in prima contestatie rezultatul pentru lotul 7 iar in cea de-a doua contestatie rezultatul pentru loturile 1,4 si 6.

1. Pe fondul contestației formulate de SC [redacted] SRL, Consiliul retine ca acest ofertant contesta decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabile a ofertelor pe care le-a depus pentru loturile 1, 4, 5, 6 si 7.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertele depuse de SC [redacted] SRL la loturile mentionate au fost respinse in temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016:

"(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Contestatorul sustine ca nu a primit nicio solicitare de clarificari privind justificarea pretului ofertat, dar autoritatea contractanta arata ca in data de 27.04.2021, comisia de evaluare a transmis operatorilor calificaţi în faza de evaluare a ofertelor financiare pentru toate loturile (inclusiv ofertantului SC [redacted] SRL) solicitare privind *„fundamentarea economică a modului de formare al preţului ofertat, precum şi alte documente justificative considerate relevante"*.

Autoritatea contractanta probeaza faptul ca a transmis solicitarea de clarificari si ofertantului SC [redacted] SRL, printr-un printscreen (inclus in textul punctului de vedere adresat Consiliului) și că a folosit o adresă corectă de e-mail, prin intermediul acestei adrese s-a purtat, de altfel, fara nicio problema de comunicare, toată corespondența anterioara sau ulterioara între cele două părți.

Prin urmare, Consiliul constata ca lipsa raspunsului in termenul stabilit (5.05.2021) la solicitarea de clarificari transmisa de INSP in data de 27.04.2021, este in culpa exclusiva a ofertantului SC [redacted] SRL, ceea ce confirma justetea deciziei autoritatii contractante de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de acest operator economic pentru loturile 1, 4, 5, 6 si 7 in temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

In ceea ce priveste restul criticilor, doar formulate, nu si probate in vreun fel de contestatorul SC [redacted] SRL, privind justificarea preturilor/tarifelor propuse de operatorii economici ale caror oferte au fost declarate admisibile, Consiliul le va aborda punctual in cadrul solutionarii celorlaltor contestatii formulate. Contestatia formulata de SC [redacted] SRL urmeaza a fi respinsa ca nefondata.

2. Pe fondul contestației formulate de SC [redacted] SRL, Consiliul retine ca ofertele depuse de acest ofertant pentru loturile 1 si 2 au

fost declarate admisibile, clasandu-se pe locul doi, la ambele loturi oferta castigatoare fiind declarata cea depusa de SC [redacted] SRL.

SC [redacted] SRL contesta declararea ca admisibile a ofertelor depuse de SC [redacted] SRL, pe de o parte sustinand ca acestea nu indeplinesc cerinta din Caietul de sarcini pct. B „CERINŢE TEHNICE":*„Asigurarea cu personal de pază calificat. Se vor prezenta obligatoriu atestatele agenţilor care vor presta activitatea la obiective - în copie conform cu originalul*" iar pe de alta parte invocand ca oferta financiară prezentată de către SC [redacted] SRL este neconformă deoarece conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate.

Consiliul, analizand capitolul din caietul de sarcini pct. B „CERINŢE TEHNICE" constata ca acesta nu contine specificatii tehnice a caror dovada de indeplinire trebuie probata cu documente in cadrul ofertei ci numai cerinte generale legate de viitoarea desfasurare a contractului de paza.

In consecinta, prezentarea in cadrul ofertei a atestatelor agenţilor care vor presta activitatea la obiective nu poate fi interpretata ca o cerinta de calificare, aceste atestate fiind obligatoriu de prezentat la incheierea contractului de servicii.

Respingerea unei oferte pe acest motiv ar implica considerarea cerintei mai sus citate din caietul de sarcini ca si cerinta/criteriu de calificare si in acest caz ar fi trebuit inclusa explicit in anuntul de participare si nu numai in caietul de sarcini asa cum este situatia de fapt.

Potrivit prevederilor art. 30 din HG nr. 395/2016:

"Art. 30. - (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabileşte criterii de selecţie în cadrul documentaţiei de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecţie a candidaţilor şi trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire.

(3) Criteriile de selecţie pot privi numai situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi profesională şi trebuie să se raporteze la criterii de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

(4) Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligaţia să precizeze în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaţilor, ori de câte ori urmează să realizeze o selecţie a acestora.

(6) Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca nefondata prima critica formulata de contestator.

2. In ceea ce priveste sustinerea contestatorului potrivit careia preţul ofertat (tariful orar) de către SC [redacted] SRL este un preţ neobişnuit de scăzut, Consiliul constata următoarele:

În conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2021, potrivit HG nr. 4/2021, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salarlul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2300 lei /169,333 ore = 13,58 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,131 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,038 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,56 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,131 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		16,440 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,369 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**16,809 lei/oră**

Consiliul retine ca autoritatea contractanta si-a indeplinit obligatia de a solicita tuturor ofertantilor a caror oferta a fost considerata admisibila, pentru toate loturile, „fundamentarea economică a modului de formare al preţului ofertat" prin solicitarile de clarificari transmise in data de 27.04.2021.

In ofertele financiare prezentate de ofertantul SC [redacted] SRL pentru loturile 1 si 2 (paginile 2510-2522 respectiv 2484-2496 din volumul 5 al dosarului achizitiei publice) ca si in raspunsul transmis de ofertantul SC [redacted] SRL la solicitarea de clarificari (pag numerotate cu 3511-3512 in volumul 7 din dosarul achizitiei publice) nu este identificabil modul in care ofertantul a ajuns (inainte de diminuarea tarifelor cu sume reprezentand subventii in temeiul Legii nr. 76/2002) la valoarea de numai 16,75 lei/ora in cazul postului permanent, respectiv 17,29 lei/ora in cazul postului de 16 ore, modul de prezentare a calculelor fiind lacunar.

Pe de alta parte valoarea de 16,75 lei/ora, chiar daca diferenta este relativ mica, nu este de natura sa asigure respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr.

53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2021. Mai mult decat atat, nu este prezentata vreo declaratie sau vreo proba legata de fondul de handicap pe care il datoreaza toti agentii economici din domeniu care au peste 50 salariati si nu au angajati salariati cu handicap.

Nici in ceea ce priveste aplicabilitatea deducerilor din costuri prin subvenţii acordate în baza Legii nr. 76/2002 atat oferta cat si raspunsul la clarificari sunt neconcludente intrucat nu au fost prezentate dispozitiile prin care se stabilesc drepturi prevazute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 si cuantumul acestora.

Oferta cuprinde cateva conventii referitoare la cate un singur somer angajat dar o singura dispozitie (nr. 19308/2020 la pag 2495 din volumul 5) fara cuantum valoric si referitoare la un singur angajat.

Intrucat nici in cadrul ofertei, nici prin raspunsul la clarificari, ofertantul SC [redacted] SRL nu a justificat concludent tarifele prezentate, Consiliul apreciaza ca ofertele depuse de acest ofertant pentru loturile 1 si 2 se impuneau a fi respinse si va dispune in consecinta.

Sub acest aspect, Consiliul va admite contestaţia formulata de SC [redacted] SRL

3. Pe fondul contestaţiei formulate de SC [redacted] SRL, Consiliul retine ca acest ofertant sustine lipsa justificarii preturilor/tarifelor orare prezentate de ofertantii clasati inaintea sa, ale caror oferte au fost declarate admisibile pentru loturile 4, 6 si 7, respectiv pentru lotul 4 [redacted] S.R.L. si [redacted] S.R.L., pentru lotul 6 [redacted] S.R.L., [redacted] S.R.L. si [redacted] S.R.L. iar pentru lotul 7 [redacted] S.R.L. , [redacted] S.R.L. si [redacted] S.R.L.

Contestatorul sustine ca ofertele criticate au prezentat tarife orare care nu asigura respectarea tuturor obligaţiilor minime şi imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii şi de legislaţia în vigoare în domeniul salarizării în anul 2021 si ca tarifele sub 17,00 lei/oră/post sunt nelegale.

Consiliul constata ca ofertantul contestator SC [redacted] SRL nu ia in considerare faptul ca este legala si uzuala diminuarea valorilor prezentate in oferta financiara cu sume obtinute ca subventii in temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar in ceea ce priveste valoarea minima legala a tarifului orar (post permanent) inainte de eventualele deduceri potrivit Legii nr. 76/2002, acesta este cel calculat mai sus (la pag. 72 a prezentei decizii) adica 16,809 lei/ora, fără cheltuieli indirecte şi profit şi fără luarea în considerare a costurilor (eventuale) aferente fondului de handicap.

Verificand documentele prezentate in ofertele clasate pe primul loc la loturile 4 si 6 (paginile de la 1188 la 1218 din volumul 3 al dosarului achizitiei publice), oferte depuse de [redacted] S.R.L., Consiliul constata ca fundamentarea tarifelor prezentate de acest ofertant respecta toate prevederile legale.

Astfel din notele de fundamentare tarif (paginile 1218, respectiv 1202) rezulta un tarif de 16,90 lei/ora pentru post permanent fără cheltuieli indirecte şi profit şi fără costurilor aferente fondului de handicap intrucat operatorul

economic are ca angajati persoane cu handicap in procentul necesar pentru a nu datora acest fond.

Cu cheltuieli indirecte și profit, tariful este 17,24 lei/ora iar dupa diminuarea sumei totale pentru fiecare dintre loturi cu cate 37.350 lei (subventie) tariful final pentru post permanent este 14,47 lei/ora.

In ceea ce priveste subventia, [redacted] S.R.L prezinta conventiile nr. 286/27.11.2020 si nr. 284/27.11.2020 incheiate cu AMOFM Bucuresti precum si dispozitiile nr. 286 respectiv nr. 284 prin care i se stabilesc drepturi prevazute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 in cuantum total de 270.000 lei, respectiv 513.000 lei. Din aceste sume certe, [redacted] S.R.L are dreptul de a diminua valoarea ofertei financiare cu cate 37.350 lei pentru fiecare dintre loturi, astfel incat Consiliul constata justificarea valorii ofertate de 14,47 lei/ora.

Prin urmare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestația formulata de SC [redacted] SRL cu privire la loturile 4 si 6.

In ceea ce priveste lotul 7, similar cu situatia de la loturile 1 si 2 Consiliul a constatat ca oferta depusa de SC [redacted] SRL nu este insotita de o justificare a tarifelor prezentate. Ca si in situatia de la loturile 1 si 2, nici in cadrul ofertei, nici prin raspunsul la clarificari, ofertantul SC [redacted] SRL nu a justificat concludent tarifele prezentate iar Consiliul apreciaza ca oferta depusa de acest ofertant pentru lotul 7 se impunea a fi respinsa si va dispune in consecinta.

Astfel, Consiliul va analiza justificarea pretului ofertat de ofertantul clasat initial pe locul 2 la lotul 7, ofertantul [redacted] S.R.L.

Verificand documentele prezentate in oferta depusa de [redacted] S.R.L. pentru lotul 7 (paginile de la 279 la 281 din volumul 1 al dosarului achizitiei publice), Consiliul constata ca fundamentarea tarifelor prezentate de acest ofertant nu respecta prevederile legale.

Astfel din calculatia de pret prezentata de acest ofertant, Consiliul constata ca valoarea corespunzatoare orelor de noapte a fost diminuata artificial (0,57 lei/ora in loc de minimum 1,131 lei/ora) cu consecinta faptului ca tariful orar prezentat, calculat fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap) este de numai 16,24 fata de minimum 16,809 deci **nu asigura respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2021.**

Prin urmare oferta depusa de [redacted] S.R.L. pentru lotul 7 se impune a fi respinsa.

In aceasta situatie, Consiliul va analiza justificarea pretului ofertat de ofertantul clasat initial pe locul 3 la lotul 7, ofertantul [redacted] S.R.L.

Verificand documentele prezentate in oferta depusa de [redacted] S.R.L. pentru lotul 7 (paginile de la 1346 la 1357 din volumul 3 al dosarului achizitiei publice), Consiliul constata ca fundamentarea tarifelor prezentate de acest ofertant respecta intru totul prevederile legale.

Astfel, din calculatia de pret prezentata de acest ofertant, Consiliul constata ca acest ofertant a prevazut corect costurile salariale, inclusiv sporul

de noapte, de weekend, de sarbatori legale, costurile cu concediile de odihna, cu fondul de handicap si cu fondul garantare salarii datorat de angajator.

[redacted] S.R.L. prezinta conventia nr. 51/17.03.2021 incheiata cu AMOFM Bucuresti precum si dispozitia nr. 51 prin care i se stabilesc drepturi prevazute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 in cuantum total de 405.000 lei.

Din aceasta suma certa, [redacted] S.R.L. are dreptul de a diminua valoarea ofertei financiare cu suma de 56.669 lei pentru lotul 7, astfel incat Consiliul constata justificarea valorii ofertate de 15,59 lei/ora.

În consecinţă, in ceea ce priveste lotul 7, Consiliul va admite in parte criticile formulate de SC [redacted] SRL, numai in ceea ce priveste situatia ofertelor depuse de SC [redacted] SRL si de [redacted] S.R.L. si va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la oferta depusa de [redacted] S.R.L.

4. Pe fondul contestaţiei formulate de SC [redacted] SRL, Consiliul retine ca acest ofertant sustine lipsa justificarii preturilor/tarifelor orare prezentate de ofertantii clasati inaintea sa la lotul 4, ale caror oferte au fost declarate admisibile, respectiv ofertele depuse de [redacted] S.R.L., [redacted] S.R.L., SC [redacted] SRL si SC [redacted] S.R.L.

Consiliul a analizat anterior sub toate aspectele justificarea tarifelor ofertate de operatorul economic clasat pe primul loc la lotul 4, [redacted] S.R.L. si a constatat ca fundamentarea tarifelor prezentate de acest ofertant respecta toate prevederile legale.

Prin urmare, nu mai prezinta nicio relevanta verificarea fundamentarii tarifelor prezentate de operatorii economici clasati pe locurile 2-4 iar contestaţia formulată de SC [redacted] SRL urmeaza a fi respinsa ca nefondata.

5. Pe fondul contestaţiilor formulate de SC [redacted] SRL pentru lotul 7 (prima contestatie), respectiv pentru loturile 1, 4 si 6 (cea de-a doua contestatie), Consiliul retine ca in solutionarea contestatiilor anterioare a fost analizata riguros fundamentarea tarifelor prezentate de ofertanti (in ordinea clasarii initiale a acestora) situatia fiind urmatoarea:

Pentru lotul 1, oferta clasata initial pe locul 1 depusa de SC [redacted] SRL urmeaza a fi respinsa pentru nejustificarea concludenta a tarifelor ofertate iar oferta clasata initial pe locul 2, depusa de [redacted] S.R.L, oferta admisibila pentru care tarifele au fost fundamentate corect este o oferta admisibila care urmeaza a fi declarata castigatoare.

Pentru lotul 4, oferta clasata initial pe locul 1 depusa de [redacted] S.R.L pentru care tarifele au fost fundamentate corect este o oferta admisibila care a fost in mod corect declarata castigatoare.

Pentru lotul 6, oferta clasata initial pe locul 1 depusa de [redacted] S.R.L pentru care tarifele au fost fundamentate corect este o oferta admisibila care a fost in mod corect declarata castigatoare.

Pentru lotul 7, conform analizei detaliate de mai sus, ofertele clasate initial pe locurile 1 si 2, depuse de [redacted] S.R.L. , respectiv de [redacted] S.R.L. urmeaza a fi respinse pentru nejustificarea concludenta a tarifelor ofertate iar oferta clasata initial pe locul 3, depusa de SC [redacted]

[redacted] S.R.L., oferta admisibila pentru care tarifele au fost fundamentate corect este o oferta admisibila care urmeaza a fi declarata castigatoare.

Prin urmare, contestatiile formulate de [redacted] S.R.L. pentru lotul 7 (prima contestatie), respectiv pentru loturile 1, 4 si 6 (cea de-a doua contestatie), urmeaza a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6 si 7, care face obiectul dosarului nr. 1270/2021.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru loturile 1 si 2, care face obiectul dosarului nr. 1271/2021 în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru lotul 7, care face obiectul dosarului nr. 1278/2021, numai in ceea ce priveste criticile formulate cu privire la ofertele depuse de [redacted] S.R.L. , respectiv de [redacted] S.R.L. în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICA

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru loturile 4 si 6, precum si criticile formulate cu privire la oferta depusa de SC [redacted] S.R.L. pentru lotul 7 în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru lotul 4, care face obiectul dosarului nr. 1279/2021 în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC [redacted] Y SRL, cea pentru lotul 7 care face obiectul dosarului nr. 1290/2021, respectiv cea pentru loturile 1, 4 si 6 care face obiectul dosarului nr. 1291/2021 în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ.

Consiliul va dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC [redacted] SRL pentru loturile 1, 2 si 7, anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC [redacted] SRL pentru lotul 7, anularea partiala a raportului procedurii procedurii de atribuire nr. 8352/17.05.2021 si anume in ceea ce priveste rezultatul pentru loturile 1, 2 si 7 precum si a comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare pentru loturile 1, 2 si 7, conform motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC [redacted] SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestațiilor pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a SC [redacted] SRL și SC [redacted] SRL în formularea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor conexate nr. 1271/2021, nr. 1290/2021 și nr. 1291/2021, invocată de intervenienta SC [redacted] SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru loturile 1, 4, 5, 6 si 7, care face obiectul dosarului nr. 1270/2021.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru loturile 1 si 2, care face obiectul dosarului nr. 1271/2021 în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru lotul 7, care face obiectul dosarului nr. 1278/2021, numai in ceea ce priveste criticile formulate cu privire la ofertele depuse de [redacted] S.R.L. , respectiv de [redacted] S.R.L. în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru loturile 4 si 6, precum si criticile formulate cu privire la oferta depusa de SC [redacted] S.R.L. pentru lotul 7 în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC [redacted] SRL pentru lotul 4, care face obiectul dosarului nr. 1279/2021 în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC [redacted] SRL, cea pentru lotul 7 care face obiectul dosarului nr. 1290/2021, respectiv cea pentru loturile 1, 4 si 6 care face obiectul dosarului nr. 1291/2021 în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ.

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC [redacted] SRL pentru loturile 1, 2 si 7, anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC [redacted] SRL pentru lotul 7, anularea partiala a raportului procedurii procedurii de atribuire nr. 8352/17.05.2021 si anume in ceea ce priveste rezultatul pentru loturile 1, 2 si 7 precum si a comunicarilor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertelor castigatoare pentru loturile 1, 2 si 7, conform motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC [redacted] SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PRESEDINTE, [redacted]

MEMBRU, [redacted]

MEMBRU, [redacted]

Redactată în 9 (nouă) exemplare, conține 78(saptezecisiopt) pagini.