Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Institutul Național de Sănătate Publică
INTRARE Nr. 15917
IEȘIRE
Ziua 29 Luna 07 20 21

INSTITUTUL NATIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ

strada Dr. Leonte Anastasievici nr. 1-3, Sector 5, București,

Nr. 3931 / 1659
/C1/ 29.07.2021

Juridic
Adresa
29.07.2021

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1625/C1/1659 din 27.07.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 34567/06.07.2021.

PREȘEDINTE,

C.N.S.C. PREȘEDINTE ROMÂNIA

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1625 /C1/1659
Data: 27.07.2021

Prin contestația nr. 018/06.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34567/06.07.2021, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J , având cod unic de înregistrare , cu sediul în str. , reprezentată legal prin administrator împotriva raportului procedurii nr. 11523/01.07.2021, emis de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Dr. Leonte Anastasievici nr. 1-3, Sector 5, București, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: *„Materiale de laborator Acord Cadru/24 luni - 57 loturi"* Cod CPV: 33793000-5, lotul 40 „Materiale de laborator CRSP București – 3", s-a solicitat obligarea autorității la acceptarea drept conformă a propunerii tehnice depuse la lotul 40 și luarea în considerație a ofertei depuse la clasamentul final.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă decizia autorității contractantă consemnata prin raportul procedurii de atribuire nr. 11523/01.07.2021, potrivit căruia oferta sa tehnică depusă pentru lotul 40 „Materiale de laborator CRSP București – 3" a fost respinsă fără a i se comunica motivele respingerii conform art. 215 alin. (2) pct. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, arată că în urma anunțului de participare publicat pe SEAP sub nr. CN1029640 din data de 31.03.2021, în cadrul procedurii organizată de INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, a depus oferte la mai multe loturi, inclusiv lotul 40 Materiale de laborator CRSP București - 3. Autoritatea contractantă a urmat procedura de achiziție postând pe portalul SICAP două documente: proces verbal deschidere la

05.05.2021 ora 16:03 și raportul final la 01.07.2021 ora 16:04. Totodată, precizează că în timpul derulării procedurii de achiziție a răspuns la diverse solicitări de clarificări la timp și întocmai.

Precizează că după publicarea raportului final a constat că a fost descalificat la lotul 40 deși în sistemul SICAP nu apărea acest lucru și nu a fost înștiințat de către autoritatea contractantă, motivul invocat fiind faptul că la poziția 3 Microtuburi 0,5 ml pentru PCR a ofertat tuburi centrifugă cu capac înfiletat de 1,5 ml.

Contestatorul susține că produsul ofertat este similar din punct de vedere constructiv cu cel ofertat la poziția 1, sunt din aceeași grupă de produse cu o greșeala de scriere 1,5 ml în loc de 0,5 ml.

Ca urmare a solicitării de lămuriri din data 01.07.2021, autoritatea contractantă prin adresa nr 11601/02.07.2021, precizează că evaluarea tehnică s-a realizat la poziția 3 din lotul 40 pe baza paginii de catalog atașată la propunerea tehnică în SICAP sub numele LLG 40-3 și își menține decizia luată.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă este în eroare și consideră că pagina LLG 40-3 depusă este pentru produsul de la poziția 3, când în realitate pagina LLG 40-3 se refera la poziția 4 Criotuburi 2 ml.

În realitatea produsul ofertat la poziția 3 face parte din aceeași gamă de produse cel ofertat la poziția 1 Microtuburi 1,5 ml pentru PCR și au aceeași pagină de catalog LLG 40-1.

În susținere, SC SRL precizează că în pagina de catalog LLG 40-3 sunt volume de 1,2ml, 2ml sau 5 ml neexistând 1,5ml și se specifica faptul că criotuburile rezistă la -196°C, atașând copie după pagina de catalog atașată la propunerea tehnică în SICAP sub nr. LLG 40-3.

Totodată contestatorul precizează că prezenta contestație va fi comunicată și autorității contractante potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35703/12.07.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207324182/1, tranzacția nr. 1103817824/1898786297 din data de 08.07.2021, emisă de CEC Bank Unitatea Theodor Pallady, în valoare de 263,30 lei, constituită de SC SRL în vederea soluționării dosarului nr. 1659/ 2021.

Prin adresa nr. 12124/12.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35773/12.07.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, prin care solicită în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii și în subsidiar, respingerea contestației ca fiind nelegală și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că pentru lotul 40 a fost desemnat câștigător SC SRL, cu un punctaj total obținut de 97,29 și termen de livrare 3 zile de la data intrării în vigoare a contractului subsecvent.

Autoritatea contractantă precizează că în prezenta contestație, contestatorul invocă ca și temei legal, prevederile OUG nr. 34/2006, abrogată în prezent.

Totodată susține că nu a fost informat care sunt motivele care au stat la baza deciziei de declarare ca fiind neconformă propunerea sa tehnică, însă în cuprinsul documentului intitulat Expunere de motive, precum și în solicitarea de acceptare a propunerii tehnice pentru lotul 40 transmisă autorității contractante, menționează motivele care au stat la baza respingerii ofertei invocate de către autoritatea contractantă, fiind astfel în contradicție.

În data de 03.06.2021, a fost finalizată, în SICAP, etapa evaluare calificare/tehnică și a fost publicat în SICAP, la rubrica „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale", procesul verbal intermediar de evaluare oferte tehnice nr. 9564/03.06.2021.

În cadrul acestei etape, oferta contestatorului a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a publicat în SICAP comunicările privind rezultatul procedurii, în data de 01.07.2021 când a fost finalizat procesul de evaluare a ofertelor și au fost declarate ofertele câștigătoare, conform prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comunicările privind rezultatul procedurii se transmit în cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, în acest caz data emiterii deciziei fiind 01.07.2021, respectiv data raportului procedurii în care sunt consemnate concluziile și deciziile finale ale comisiei de evaluare a ofertelor.

De asemenea, precizează că platforma SEAP nu permite generarea și publicarea comunicărilor înainte de finalizarea evaluării și desemnarea câștigătorilor.

Prin urmare, consideră că a respectat prevederile legale, afirmația contestatorului cum că nu a fost informat care sunt motivele neconformității fiind, în opinia sa, neîntemeiată.

Referitor la solicitarea contestatorului de a-i accepta propunerea tehnică ca fiind conformă, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect la respingerea ofertei pentru lotul 40 ca fiind neconformă, având următoarele motivații:

1. la poziția 3 au fost solicitate microtuburi de 0,5 ml, iar contestatorul, prin propunerea tehnică depusă, a ofertat microtuburi de 1,5 ml, așa cum admite și contestatorul,

2. în broșura LLG numerotată cu 40-3 corespunzătoare poziției din lot, se regăsesc specificații și poză pentru tuburi cu capac înșurubat, astfel oferta tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă se află în eroare și că pagina din catalog denumită LLG 40-3 depusă, este pentru produsul de la poziția 4.

În documentația de atribuire, la secțiunea modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită ca propunerea tehnică să fie însoțită de fișe tehnice detaliate, pagini catalog, prospecte, care trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul ofertat și cerințele minimale din caietul de sarcini, iar în propunerea tehnică, pentru fiecare caracteristică tehnică se va specifica pagina din fila de prospect/fișa tehnică/catalog unde se regăsește această caracteristică.

Însă, în propunerea tehnică depusă de contestator, acesta nu a indicat pagina din fila de prospect/ fișa tehnică/ catalog unde se regăsesc caracteristicile produselor ofertate, ci se menționează „Prospect atașat în SICAP".

Față de cele menționate mai sus, apreciază că este nefondată contestația formulată de SC SRL și solicită respingerea ei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: *„Materiale de laborator Acord Cadru/24 luni- 57 loturi" Cod CPV: 33793000-5*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1029640/31.03.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 241.649,71 și 1.165.599,53 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate - pret"*.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, contestația ar trebui să fie respinsă ca inadmisibilă motivat de lipsa dovezii constituirii cauțiunii.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă deoarece societatea contestatoare a constituit cauțiunea în cuantumul și termenul legal astfel cum rezultă din recipisa de constituire a cauțiunii nr. 207324182/1 aflată la dosarul cauzei.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale în cadrul Lotului nr. 40 – Materiale de laborator – CRSP București 3, apreciind ca nelegal raportul procedurii

de atribuire nr. 11523/01.07.2021 (anexat la contestație) deoarece nu cuprinde motivele de respingere a ofertei.

Analizând această critică, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, deoarece din conținutul Raportului procedurii nr. 11523/ 01.07.2021, rezultă în mod evident că motivul respingerii ofertei sale ca neconformă, s-a datorat: *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, și anume: *„la poziția 3 au fost solicitate tuburi tip Eppendorf cu volum 0,5 ml iar în propunerea tehnică s-au ofertat tuburi pentru centrifugă cu capac înfiletat de 1,5 ml "*, fiind indicate ca temei de drept dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De altfel, chiar contestatorul în cadrul documentului anexat la contestația formulată intitulat: *„Expunere de motive"*, indică motivul respingerii ofertei sale, respectiv că la **poziția 3 – Microtuburi de 0,5 ml** pentru PCR a ofertat tuburi centrifugă cu capac înfiletat de 1,5 ml, menționând că această greșeală s-a datorat unei greșeli de scriere indusă de fapt că a ofertat un produs similar din punct de vedere constructiv și la poziția 1.

Având în vedere critica din contestația formulată (expunere de motive) de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a oferta la lotul 4, poziția 3, produsul: *„**Microtuburi de 0,5 ml** pentru PCR sau echivalent de **0,5 ml RNase/DNase free, pentru PCR,** transparente din polipropilenă, cu capac cu sistem de siguranță care împiedică deschiderea involuntară a capacului"*.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și cerințele pct. IV.4.1 ale Fișei de date privind *„Modul de prezentare al propunerii tehnice"*, unde s-a stipulat în mod expres că:

*„Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure **posibilitatea verificării corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile tehnice** prevăzute în cadrul Documentația de atribuire – „Caietul de sarcini".*

*1 - Propunerea tehnică va conține **un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediarul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile din caietul de sarcini,** cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice;*

*- Propunerea tehnică **se va întocmi într-o maniera organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor** cuprinse in oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini;*

- Propunerea tehnică se va prezenta separat, la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „documente de calificare și propunere tehnică". În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge.

*b. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată** în privința documentelor ofertei, **în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei**.*

*c. În cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/**sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. b) de mai sus.***

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. ***Precizăm că datele furnizate trebuie să fie exacte.***

2. ***Fișe tehnice detaliate, pagini catalog, prospecte, care trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul ofertat și cerințele minimale din caietul de sarcini. În propunerea tehnică solicitată la pct. 1, pentru fiecare caracteristică tehnică se va specifica pagina din fila de prospect/fișa tehnică/catalog unde se regăsește această caracteristică.***

Propunerea tehnică va respecta întocmai și în totalitate cerințele impuse în caietul de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă și respinsă".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici atât obligativitatea ofertării produselor cu caracteristicile stipulate în caietul de sarcini și prezentării unor documente/înscrisuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor cât și modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produsului de la poz.3 din cadrul Lotului 40 a fost stabilită de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în speță necesitatea ei constând în achiziționarea unor microtuburi pentru PCR având volumul de 0,5 ml, orice altă dimensiune

nefiind conformă cu cerința caietului de sarcini și implicit cu necesitatea autorității contractante.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante, aceasta din urmă indicând în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Procedând la analiza propunerii tehnice depusă de SC SRL în cadrul lotului 40 poz. 3 (pag. 254-253 din dosarul achiziției) Consiliul reține că acesta a nu a respectat cerința caietului de sarcini deoarece a ofertat: *„tuburi de microcentrifugă PCR, PP,* ***de 1,5 ml****"*; de asemenea, contestatorul nu a respectat nici cerințele exprese privind modul de elaborare a propunerii tehnice întrucât documentele solicitate de către autoritatea contractantă nu au fost depuse conform cerințelor caietului de sarcini sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante

Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă faptul că potrivit propunerii tehnice ar fi ofertat: *„tuburi de microcentrifugă PCR, PP, de 1,5 ml"*, în loc de: *„microtuburi de 0,5 ml pentru PCR"*, menționând însă, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări prin intermediul cărora să-și completeze propunerea tehnică; Or, acceptarea modificării propunerii tehnice nu putea fi acceptată deoarece un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea SC SRL cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini (situație sancționată potrivit prevederilor legale cu respingerea) într-o ofertă conformă.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)".

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al neintroducerii/lipsei din cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, care sunt caracteristicile produselor cât și modalitatea de elaborare a propunerii tehnice.

Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante *„obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei (...) oferte"* nu pot fi aplicate în sensul solicitării oricăror completări ale lipsurilor din propunerile tehnic ci trebuie coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"* și alin. (2) al aceleiași norme juridice potrivit căruia *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Ori, este evident că, în speța dedusă soluționării, eventuala completare a ofertei tehnice contestatorului ar fi condus atât la încălcarea principiului tratamentului egal raportat atât la celălalt ofertant despre care autoritatea contractantă a menționat în raportul procedurii că a depus toate înscrisurile solicitate cât și la eventualii operatori economici interesați care au ales să nu depună ofertă datorită specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a modalității de elaborare a propunerii tehnice.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit"* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură"*.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a*

se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNATATE PUBLICĂ.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini