[redacted]

Nr. 11866 / 24.05.2021

CATRE,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti

Spre stiinta,
Autoritate contractanta : INSTITUTUL NATIONAL DE SANTATE PUBLICA
Str. Dr. Leonte Anastasievici nr.1-3, sect. 5, Bucuresti

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, S[redacted] S.R.L., cu sediul in [redacted] si sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in [redacted] e-mail: [redacted], inmatriculata la Registrul Comertului sub [redacted], CUI: [redacted], prin reprezentant legal [redacted] in calitate de ofertant in procedura de achiztii publice, privind atribuirea contractului avand ca obiect ***"Serviciilor de paza a obiectivelor ,bunurilor si valorilor –paza patrimoniu public -7 loturi ,acord cadru pe 24 de luni",***

In contradictoriu cu autoritatea contractanta INSTITUTUL NATIONAL DE SANTATE PUBLICA, Adresa Str. Dr. Leonte Anastasievici nr. 1-3, sect. 5, Bucuresti, telef.:021-3183620, fax:021-312.34.26 ; email:directie.genreala@insp.gov.ro;

In temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, raportat la art. 1 si art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, in termenul legal, formulam prezenta,

[redacted]

CONTESTATIE,

Impotriva **Comunicarilor cu nr. 8446/18.05.2021 si 8474/18.05.2021 si a Raportului procedurii nr. 8352/17.05.2021** privind rezultatul procedurii de atribuire **pentru LOTUL 1 si LOTUL 2** si a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care, in baza motivelor invocate, a inscrisurilor atasate si a documentelor existente la dosarul achizitiei, solicitam:

- **admiterea ca fondata a contestatiei formulate de S.C. S[redacted] S.R.L. impotriva Comunicarilor cu nr. 8446/18.05.2021 si8474/18.05.2021 si a Raportului procedurii nr. 8352/17.05.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru LOTUL 1 si LOTUL 2 si a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menţiona în contestaţie, şi continuarea procedurii;**

- **anularea Comunicarilor cu nr. 8446/18.05.2021 si 8474/18.05.2021 si a Raportului procedurii nr. 8352/17.05.2021 pentru LOTUL 1 si LOTUL 2 pe care il criticam pentru netemeinicie si nelegalitate, in ce priveste oferta declarata castigatoare precum si toate actele subsecvente emise de autoritatea contractanta;**

- **obligarea autoritatatii contractante de a lua măsurile de remediere in ceea ce priveste restabilirii legalitatii in procedura de atribuire raportat la dispozitiilor legale in materie de dispozitiile Codului muncii si dispozitiile Legii 98/2016 pentru ofertantul SC L[redacted] SRL;**

- **obligarea autoritatatii contractante la reevaluarea financiare apartinand SC L[redacted] SRL, sub aspectul respectarii cerintelor din documentatia de atribuire si cu aplicarea intocmai a tuturor prevederilor legale in materie de achizitii la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislatiei salarizarii, fiscale si celelalte acte normative incidente, in vigoare.**

- **obligarea autorităţii contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menţiona în contestaţie si pe cale de consecinta continuarea procedurii si desemnarea ofertei castigatoare care indeplineste toate cerintele impuse de documentatie, raportat la actele normative invocate.**

Precizari prealabile

In principal, intelegem a justifica interesul nostru in formularea prezentei cereri, prin interes intelegandu-se *"folosul practic folosit de cel ce a declanşat acţiunea sau săvârşeşte un act procedural".*

[redacted]

Din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr.101/2016 actualizata.

MOTIVE :

In fapt, autoritatea contractanta **INSTITUTUL NATIONAL DE SANTATE PUBLICA**, a inițiat si desfasurat procedura de achizitie in vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Serviciilor de paza a obiectivelor ,bunurilor si valorilor –paza patrimoniu public -7 loturi ,acord cadru pe 24 de luni"*

Procedura utilizată: Procedura simplificata proprie conform Caietului de sarcini

Conditiile impuse prin documentatia de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată si precizata, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

In cadul acestei proceduri, in calitate de operator economic S.C. S[redacted] S.R.L. si-a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerintelor documentatiei de atribuire si a legislatie in vigoare, fiind conforma si admisibila atat sub aspectul documentelor de calificare, cat si al propunerii tehnice si al propunerii financiare elaborate .

La data de **17.05.2021**, autoritatea contractanta ne transmite Raportul procedurii cu nr. 8352/17.05.2021 si **Comunicarilor cu nr. 8446/18.05.2021 si 8474/18.05.2021, privind rezultatul procedurii de atribuire pentru LOTUL 1 si LOTUL 2** prin care ne face cunoscut faptul ca oferta noastra desi admisibila a fost declarata necastigatoare, fiind clasata pe locul II, oferta castigatoare fiind declarata a SC L[redacted] SRL.

I. Decizia de admitere si declarare ca si oferta castrigatoare pentru LOTUL 1 si Lotul 2, a SC si L[redacted] SRL este nelegala in raport de prevederile legii 98/2016 si a legislatiei in materie de achizitii si documentatiei de atribuire

A) Referitor la neconformitatea propunerii tehnice in raport de cerintele impuse prin Caietul de sarcini :

Consideram just ca, decizia autoritatii contractante este nelegala, cu aplicarea gresita a cerintelor impuse prin documentatia de atribuire si dispozitiilor legislatiei achizitiilor publice precum si de interpretare si aplicare a Legii 333/2003 si HG 301/2012, comisia de evaluare analizand defectuos documentele depuse in oferta, fiind intr-o grava eroare in exercitarea atributiilor ce ii sunt statuate de dispozitiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

[redacted]

Propunerea tehnica se eleboreaza de catre orice ofertant in primul rand in conformitate cu cerintele Caietului de sarcini, ca parte integranta a documentatiei de atribuire .

Va rugam sa constatati ca, in cadrul aceluiasi **Caiet de sarcini la pct. B „CERINTE TEHNICE",** atat pentru Lot 1 cat si Lot 2 se solicita ofertantilor obligativitatea personalului atestat si prezentarea copiilor conf cu originalul ;
„Asigurarea cu personal de paza calificat. Se cor prezenta obligatoriu atestatele agentilor care vor presta activitatea la obiective- in copie conform cu originalul"

Ca urmare a studierii dosarului achizitiei am constatat urmatoarele neconformitati al ofertei depuse de SC L[redacted]

- Un nr. de 7 (sapte) angajati propusi pentru executarea serviciului de paza, NU SUNT CALIFICATI INCA in meseria de agent de calificare si evident nici nu au atestate;
- Cele 7 persoane propuse se afla in curs de calificare, cu finalitatea cursului in luna mai 2021;
- Conform activitatii de formare profesionala, terminarea cursului nu implica ad hoc si obtinerea certificatului de calificare, acesta finalizandu-se cu un examen stabilit la o data ulteriora in conditiile legii;
- DUPA PROMOVAREA exmenului se considera absolvent al cursului de calificare urmand a se elibera certificatul de calificare in meseria de agent de de securitate(de paza);
- Pana la obtinerea certificatului de calificare persoana in cauza NU POATE FI ATESTATA de catre organele de politie competente teriorial, in speta IPJ Brasov, intrucat pentru obtinerea atestatului este necesar certificarul de calificare;
- Atestarea implica un alt proces ulterior absolvirii cursului de calificare;
- **Calificarea in meseria de agent de securitate nu confera in mod automat calitatea de persoana atestata in aceasta meserie;**
- **A urma cursurile unei institutii de formare profesionala nu implica si finalizarea acestora si evident obtinerea certificatului de calificare obligatori necesar in vedera atestarii.**

Va rugam sa constatati si retine faptul ca, autoritatea contractanta impune prin Caietul de sarcini ofertantilor obligativitatea prezentarii atestatelor in copie conform cu originalul, pentru personalul implicat in derularea contractului.

Ofertantul SC L[redacted] SRL nu este in masura sa prezinte atestatele pentru cele 7 persoane nominalizate in oferta, prezentand numai adeverinta de cursanti pentru acestia.

[redacted]

Precizam faptul ca folosirea denumirii de agent nu poate fi incidenta in speta intrucat aceste 7 persoane nominalizate nu sunt calificate in aceasta meserie, prin urmare nu exista certitudinea ca ofertantul are cel putin personal calificat, cu atat mai putin atestat (ce nu poate face obiectul in cauza).

Asigurarea serviciilor de paza cu personal atestat nu este acelasi lucru cu efectuarea servicului de paza cu personal in curs de calificare.

In fapt, ofertantul declarat castigator pentru Loturile 1 si 2, **NU INDEPLINESTE** cerintele impuse prin caietul de sarcini intrucat nu a facut dovada detinerii de personal nici cel putin calificat.

Fata de acestea este mai mult decat evident ca in cauza sunt incidente dispozitiile art. 137 alin. (1) litera b) din HG 395/2016 coroborat cu dispozitiile alin. (3) lit.a) din acelasi act normativ

„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă;

- alin. (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"

B) Referitor la neconformitatea ofertei financiare

Consideram ca oferta financiara prezentata de catre societatea SC L[redacted] SRL este neconforma deoarece contine in cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si nu pot fi justificate ,incalcandu-se astfel prevederile Legii 98/2016 si ale HG 395/2016.

Pretul oferit de catre SC L[redacted] SRL este un pret neobisnuit de scazut in raport de serviciile contractante

Diminuarea tarifului propus de ofertantul situate pe locul I pentru Lotul 1 si Lotul 2 s-a efectuat in mod evident in baza utilizarii unor sume rezultate din subventii, incheiate cu AJOFM Brasov, in baza legii 76/2002, agentie competenta territorial unde ofertantul isi are sediul social.

In aceasta situatie ofertantul **SC L[redacted] SRL** trebuia sa probeze cu documente certe care sa demonstreze existenta incadrari in munca a personelor subventionate, faptul ca ei nu sunt angajati in derularea altor contracte, ca persoanele subventionate au calitatea de agenti de securitate si ca aceste persoane sunt si cele care vor presta efectiv serviciile de paza supuse contractarii, documente prin care sa asigure totodata respectarea cadrului legal al procedurii de atribuire.

[redacted]

Va solicitam sa constatati si retine ca, in procedura ofertantul declarant castigator a invocat persoane care beneficiaza de subventii in baza legii 76/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru persoane care nu au caliatea de agenti de securitate (de paza) intrucat nu sunt calificate si nici atestate in aceasta meserie.

Pentru diminuarea tarifului si asigurarea c/val. serviciilor prestate de ofertantul castigator trebuia sa aiba angajati pe conventie agenti atestati conform cerintelor din documentaia de atribuire.

Insa pentru a fi acceptate aceste subventii pe baza carora si-a diminuat tariful , comisia de evaluare ar fi trebuit sa clarifice toate aspectele legate de includerea in tarif a costurilor necesare deplasarii agentilor, (cazare, transport, diurna, delegare, in afara celorlalte elementelor de cost) in posturile si de la posturile de executare a contractului, la domiciliul agentilor, intrucat ofertantul nu poate invoca angajarea agentilor pe conventii din localitatea Bucuresti intrucat se presupune ca deja acestia sunt deja angrenati in executarea altor contracte.

Asa cum se poate constata fara putinta de tagada, aceste persoane isi au domiciul pe raza Judetului Brasov, serviciile de paza urmand a se presta in Municipiul Bucuresti.

Comisia trebuia sa solicite ofertantului castigator un calcul detaliat cu documente justificative si concludente, in dovedire existentei faptice a existentei calitaii de angajati (atestati) precum si sumele faptice din conventii in sustinerea tarifului ofertat.

Acceptand un astfel de pret autoritatea contractanta incurajeaza ofertantii sa nu respecte legislatia in vigoare in domeniul achizitiilor puvlice si in domeniul legislatiei muncii incalcand astfel prevederile art. 2 alin. 2 din legea 98/2016.

In conformitate cu dispozitiile art. 210 din legea 98/2016 autoritatea contractanta avea abligatia de a clarifica legalitatea fiecarui pret suspect si numai in acest fel putea concluziona obiectiv cu privire la faptul ca ofertele sunt conforme sau, insa aceasta a luat in calcul numai pretul cel mai mic.

Pe langa costurile mentionate de ofertanti trebuie luate in considerare si alte cheltuieli necesare pentru indeplinirea corepunzatoare a contractului cum ar fi: dotarea agentilor, mijloacele de aparare, cheltuieli directe, indirecte, profit, cheltuieli cu medicina muncii, avizul psihologi, transport, carburant, asigurari, cheltuieli cu dotarea posturilor, diurna, delegare, cazare, etc.

Or in acest caz analaizand tariful ofertat consideram ca autoritatea contractanta nu s-a elucidat in privinta acestor aspecte.

Din documentele aflate la dosar, in privinta fundamenatrii tarifare, la capitolul cheltuieli, reiese in mod cert ca acest ofertant nu a luat in calcul cheltuielile cu delegarea, diurna, transport, cazare, avand in vedere valoarea sumei inscrisa la cap. „cheltuieli administrative".

Or, cu asemenea cheltuieli, este evidenta nerespectarea legislatiei muncii in privinta drepturilor salariatilor.

[redacted]

Comisia de evaluare trebuia sa se asigure de toate aceste aspecet atat in privinta individualizarii personalului nominalizat in locul de prestare efectiva a contractului, (nu a angajarii ulterioare a agentilor, dupa eventuala semnare a contractului) dar deopotriva si de respectarea propriilor obligatii impuse ofertantilor prin caietul de sarcini..

Autoritatii contractante in situatia data, ii revenea obligativitaea verificarii legalitaii subventiilor obtinute, subventie ce trebuie dovedita prin documente veridice si concludente, dovada acoperirii tuturor cheltuielilor efectuate de catre ofertantul SC L[redacted] SRL cu personalul subventiionat care isi are domiciliul in alt judet in ceea ce priveste transportul, cazarea, diurna, delegarea, elemente de cost ce trebuie sa se regaseasca efectiv real si legal in formarea pretului ofertat, precum si cu medicina muncii, costuri cu serviciile de subcontractare etc., pentru toata perioada contractuala.

Insa din dosar nu reiese faptul ca prin obligatiile la care era tinuta comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant dovezi care sa asigure identificarea corecta a personalului propus de L[redacted] SRL cu locul de prestare a serviciilor furnizate pentru a se putea stabili valoarea reala a acestor costuri si daca valorile indicate sunt reale si corecte

In sustinerea temeiniciei contestatiei noastre va rugam sa aveti in vedere ca toate cheltuielile ocazionate de catre ofertant cu delegarea, transportul, sunt ocazionate de deplasarea agentilor la posturile de paza in care se lucreaza program in ture.

Pentru alocarea acestor cheltuieli autoritatea contractanta trebuia sa solicite documente justificative pentru a proba ca toate costurile avansate de ofertantul L[redacted] SRL sunt reale si tariful este unul sustenabil, pentru acoperirea integrala a contractului.

In lipsa acestor document ear rezulta ca agentii suporta singuri aceste costuri ceea ce contravene evident Codului muncii.

In concluzie,

Astfel fiind, operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice cat si financiare trebuie să țină cont de toate cerintele documentatiei de atribuire, prevederile legale în vigoare care reglementeaza tipul de servicii contractate precum si **de reglementarile in materie de munca.**

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul L[redacted] SRL declarat castigator în cadrul acestei proceduri a ținut cont în elaborarea propunerii tehnice și financiare de toate cerintele documentatiei de atribuire aferente contractului, de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă de 24 de luni ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp și, anume,

[redacted]

un contract cu executare „*uno ictu*", și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibila si castigatoare o oferta .

Pe cale de consecinta solicitam sa admiteti contestatia asa cum a fost formulata si motivata .

In drept: Legea 101/2016 ; Legea 98/2016 ; HG 395/2016 ; HG 301/2012 precum si toate actele normative enuntate in prezenta contestatie.

Probe: In dovedire intelegem sa ne folosim de documentele existente la dosarul achizitiei si inscrisurile anexate prezente

Anexam: Comunicarile cu nr. 8446/18.05.2021 si 8474/18.05.2021, Raportul procedurii nr. 8352/17.05.2021 pentru LOTUL 1 si LOTUL 2 privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractanta ; **Caietul de sarcini,** elaborat de catre autoritatea contractata.

Cu stima,

SC S[redacted] SRL

Administrator

[redacted]