MINISTERUL SANATATII
Institutul National de Sanatate Publica
INTRARE Nr. 14526
IEȘIRE
Ziua 25 Luna 09 20 19

Nr. iesire: 640/24.09.2019

Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
București, Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, c.p. 030084
Fax.: +4 021.310.46.42, +4 021.890.07.45

Spre știința,
INSTITUTUL NATIONAL DE SANATATE PUBLICA
Str. Dr. Leonte Anastasievici, nr. 1-3, sector 5, Bucuresti
Presedinte comisie de evaluare:
E-mail:directie.generala@insp.gov.ro
Telefon:+40 213183620 Fax:+40 213123426

Referitor la: Anunt de participare simplificat: [SCN1050704] - Sistem informatic (hardware, sofware si cursuri)
Rezultatul procedurii nr. 14160/19.09.2019

Subscrisa **S.C.** , cu sediul în București, , nr. , înregistrată la ONRC sub nr. , având CUI RO , reprezentată legal prin , in . si SRL,

in calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificata „Sistem informatic (harware, sofware si cursuri) Numar de referinta: 11980", având o valoare totala estimată de 397.479,99 lei, în temeiul dispozițiilor legii nr. 101/2016, formulăm în termen legal următoarea

CONTESTAȚIE

împotriva comunicării autorității contractante primită prin adresa nr. 14160/19.09.2019 (Raportul procedurii) prin care ni s-a comunicat faptul că oferta dintre a fost declarată conforma dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II în clasament.

Prin prezenta contestație vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:
- anularea Raportului procedurii nr. 14160/19.09.2019 prin care oferta noastră a fost declarată conforma dar necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei castigătoare a și reverificarea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

În fapt,
Societatea noastră a depus o oferta în cadrul procedurii sus menționate in

În data de 19.09.2019 am primit Raportul procedurii nr. 14160 emis de autoritatea contractantă prin care ni s-a comunicat că oferta noastră a fost declarată conforma dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II în clasament.

În data de 20.09.2019 am solicitat acces la dosarul achiziției.

În data de 23.09.2019 am primit acces la dosar.

În urma studierii ofertei declarate câștigătoare a am constat următoarele neconformități ale acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel:

- Pentru Echipamentul UPS rackable

Cerința solicitată	Oferta SRL
Topologie online dubla conversie cu forma sinusoidala ;	La pagina 133 e mentionat *"online dubla conversie cu forma sinusoidala"*, dar pe site-ul producatorului se mentioneaza ca echipamentul este de tip Line Interactive. (https://www.apc.com/shop/bg/en/products/APC-Smart-UPS-3000VA-LCD-RM-2U-230V-with-SmartConnect/P-SMT3000RMI2UC) Echipamentul ofertat nu este conform cu cerinta solicitata.
Uşi fata-spate din aluminiu divizate vertical si perforate, reversibile, inchidere cu cheie, deschidere la 90 de grade;	Usi fata-spate din aluminiu divizate vertical si perforate, reversibile, inchidere cu cheie, deschidere la 90 de grade (pag. 132). Dar in catalogul producatorului, modelul Canovate CPS-X-4280A **nu apare cu usi divizate vertical** (pagina 38): https://canovate.com/wp/wp-content/uploads/2017/05/Canovate_General_Product_Catalogue.pdf

- Pentru echipamentul Statie tip desktop

Cerința solicitată	Oferta
Sursa de alimentare: **Sursa 400 W**, certificata pentru eficienta – 85%	**Sursa 310W**, certificata pentru eficienta - 85% (pagina 126) Pentru această cerință s-a solicitat de către autoritatea contractantă o clarificare . Prin clarificare oferita (raspunsul nr. 5), SRL a precizat: "**Consideram** ca o putere mai mica a sursei de alimentare, in conditiile in care cerinta este de fix 400W (nu maxim sau minim)

	este o caracteristica superioara in conditiile respectarii tuturor cerintelor de performanta. Scaderea puterii consumate a echipamentelor in conditiile pastrarii performantelor este un deziderat esential in economia de energie si a protejarii mediului." In fapt cerinta caietului de sarcini a facut referire fara nici un dubiu la puterea sursei de alimentare si nu la consumul statiei de lucru (care este practic suma consumurilor componentelor acestuia). O sursa de alimentare de putere mai mare permite extinderi/ upgrade-uri ulterioare (**respectand cerinta de scalabilitate de la capitolul 3.2**). Faptul ca a oferit un echipament cu o sursa de alimentare de putere mai mica NU inseamna ca el va consuma mai putin. Echipamentul nu este conform cu cerintele caietului de sarcini.

Din cele arătate mai sus rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 alin. (2) prin care se impune ca „Propunerea tehnică **trebuie să corespundă cerinţelor minime** prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

Astfel, potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din anexa la H.G. 395/2016, propunerea tehnică elaborată de ofertanţi trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, parte a documentaţiei de atribuire.

Ca urmare, dacă o anumită cerinţă a fost inclusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini şi nu a fost contestată de operatorii economici potenţiali participanţi la procedura de atribuire, aceasta prezintă relevanţă pentru modul de întocmire şi evaluare a propunerii tehnice, neîndeplinirea acestei cerinţe conducând la respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la H.G. 395/2016.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către ofertanţi sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanţilor clarificări/completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei şi **fără să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.**

Aşa cum este prevăzut expres în cadrul art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să aducă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică reglementate la art. 2 alin. (2) din lege iar

clarificările/completările nu trebuie să fie de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În condițiile în care propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini suntem de opinie că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice având în vedere că, în acest caz, nu este necesară o clarificare formală sau de confirmare necesară pentru evaluarea ofertei, ci o modificare a puterii sursei de alimentare ofertate initial pentru a se conforma prevederilor privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Or, prezentarea de către ofertant a unei **simple explicatii** a faptului că a ofertat o sursă cu o putere inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini și acceptarea aceste explicații de către autoritatea contractantă reprezintă în fapt o modificare a cerinței din caietul de sarcini, ce ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, precum și încalcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Ca urmare, având în vedere că prevederea din propunerea tehnică privind puterea sursei nu trebuia clarificată, fiind în mod evident neconformă, fiind o cerință minimă obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, acceptarea unei surse cu putere inferioara ar produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au ofertat o sursă conformă cu cerițele.

Mai mult, prin declararea ofertei [redacted] ca fiind conformă, autoritatea contractanta a încălcat principiul tratamentului egal, care impune ca toți participanții să dispună de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate procedurii. Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli **și cerințe identice** pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

În drept, prevederile Legii 98/2016 si Legii 101/2016.

În probațiune, depunem, în fotocopie:

- Dovada comunicării prezentei contestații autorității contractante.

Cu stimă,

Administrator