CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +021 8900 745 www.cnsc.ro

MINISTERUL SANATATII
Institutul National de Sanatate Publica
INTRARE Nr. 19.576
IEŞIRE
Ziua 12 Luna 12 20 16

Nr. [redacted] / 08.12.2016

Către,

INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ
București, str. Dr. Leonte nr. 3, sectorul 5

Vă transmitem alăturat, în original, Decizia nr. [redacted] din data de 07.12.2016, privind soluționarea contestației formulate de SC [redacted] SRL, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reactivi, Materiale de Laborator și Materiale sanitare INSP - 14 loturi", cu anunț de participare simplificat nr. 394413 publicat în SEAP la data de 20.10.2016, spre luare la cunoştinţă şi măsuri.

PREŞEDINTE

C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. [illegible]
Data: 07.12.2016

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. [illegible] înaintată de [illegible] SRL, cu sediul în București, [illegible], înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [illegible], având CUI [illegible], reprezentată legal prin [illegible] Administrator [illegible] SRL, formulată împotriva adreselor de clarificare și reclarificare preț, a comunicării intermediare după finalizarea etapei de evaluare a propunerii financiare și a rezultatului procedurii, acte emise de INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, cu sediul în București, str. Dr. Leonte nr. 3, sectorul 5, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reactivi, Materiale de Laborator și Materiale sanitare INSP - 14 loturi", cu anunț de participare simplificat nr. 394413 publicat în SEAP la data de 20.10.2016, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de clarificare preț nr. 17678/07.11.2016 și a adresei de reclarificare preț nr. 17825/09.11.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unei clarificări de preț detaliate și pertinente;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. [redacted] CPL atacă adresele de clarificare și reclarificare preț, comunicările intermediare după finalizarea etapei de evaluare a propunerii financiare și rezultatul procedurii, acte emise de INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în procedura amintită, considerând neclare, imprecise și neexplicite solicitarea de clarificare de preț și adresa de reclarificare preț.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 07.11.2016, autoritatea contractantă i-a înaintat cererea intitulată "Clarificare preț", prin care i-a solicitat să depună în SEAP, individual, pentru fiecare lot la care este încărcată solicitarea, răspunsul la următoarea clarificare:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Contestatoarea precizează că, față de această solicitare, la data de 08.11.2016, a formulat și transmis autorității contractante o cerere prin care solicita acesteia să procedeze la o reclarificare de preț, în care să îi fie solicitate, în concret și nu la modul general, detaliile clarificatoare pentru a avea astfel capacitatea de a răspunde corespunzător.

Drept răspuns, la data de 09.11.2016, autoritatea contractantă a formulat o reclarificare de preț, precizând că modalitatea prin care ofertantul răspunde la solicitarea de clarificări depinde, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, de maniera exclusivă a acestuia, în funcție de fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la (i) procesul de producție, (ii) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor, (iii) originalitatea lucrărilor, produselor propuse de ofertant (iv) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, (v) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, (vi) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În opinia contestatoarei, prin această reclarificare de preț, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale, limitându-se la a reda textual dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că, la data de 10.11.2016, a încărcat în SEAP o clarificare referitoare la modalitatea de calculul prețului.

Contestatoarea arată că, cu toate acestea, la data de 11.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este inacceptabilă, deoarece cererea depusă vizând modalitatea de calcul nu

a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, SC [redacted] invocă, în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 18165/15.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 34939/15.11.2016, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând:

- "în principal, să admiteți excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa îndeplinirii procedurii prealabile și, pe cale de consecință, să respingeți contestația;
- în subsidiar, în măsura în care veți respinge excepția, să constatați că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, să respingeți contestația formulată de SC [redacted] ca nefondată".

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă precizează că adresa intitulată "cerere" (înregistrată sub nr. 17792/09.11.2016), prin care contestatoarea a solicitat "o reclarificare de preț", nu este o notificare prealabilă în accepțiunea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

O eventuală recalificare/asimilare a acesteia într-o notificare prealabilă ar contraveni prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) din actul normativ antemenționat, potrivit cărora „notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia".

Mai mult, având în vedere adresa nr. 17982/11.11.2016, prin care a comunicat contestatoarei motivul care a stat la baza respingerii ofertei depuse, respectiv faptul că răspunsurile încărcate în SEAP nu au fost semnate electronic cu certificat calificat, fiind depuse doar în format .pdf, reiese clar faptul că această "cerere" nu poate fi calificată drept notificare prealabilă, contestatoarea dorind, de fapt, repunerea în situația anterioară - solicitarea unui nou set de clarificări, astfel încât acesta să poată depune răspunsul la solicitare conform dispozițiilor art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că respingerea ofertei contestatoarei nu a avut în vedere conținutul răspunsului la clarificările de preț, ci neîndeplinirea de către aceasta a cerinței referitoare la semnarea electronică cu certificat calificat, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus menționate.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, deși i s-a comunicat stadiul procedurii, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente. Or, la momentul depunerii contestației, au fost transmise "comunicările intermediare finalizare etapă evaluare propunere financiară", nefiind finalizată evaluarea ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată.

Ulterior, la solicitarea Consiliului nr. [redacted] a transmis acestuia adresa nr. 2541/15.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. [redacted], prin care învederează faptul că notificarea prealabilă este, în fapt, adresa intitulată "cerere", condițiile de formă și dezvoltarea acesteia indicând indubitabil că aceasta este o notificare prealabilă. Contestatoarea susține că, prin intermediul ei, a atacat modul în care autoritatea contractantă a înțeles să îi fie justificat prețul ofertat, solicitând acesteia să procedeze la o reclarificare de preț, având în vedere lipsa de claritate în formulare a autorității contractante.

Drept răspuns, la data de 09.11.2016, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să reformuleze cererea inițială, având ca obiect clarificare preț, neindicând în mod clar și precis în ce constă solicitarea sa.

La solicitarea Consiliului (adresa nr. [redacted] 2016) de a-și expune punctul de vedere referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei in formularea capătului de cerere ce privește anularea adreselor nr. 17678/07.11.2016 și nr. 17825/09.11.2016 și obligarea sa la emiterea unei clarificări de preț detaliate și pertinente, prin adresa nr. 18495/22.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. [redacted], autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocate din oficiu, arătând că autoarea contestației atacă acte a căror anulare nu i-ar aduce niciun beneficiu, întrucât respingerea ofertei sale nu a avut în vedere conținutul răspunsului la adresele contestate, ci faptul că acesta nu a fost semnat electronic.

La aceeași solicitare a Consiliului, [redacted] nu a răspuns, până la data emiterii prezentei decizii, deși, potrivit confirmării poștale aflată la dosar, a primit adresa Consiliului nr. [redacted] în data de 22.11.2016, având la dispoziție un termen de cel mult 3 zile pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la excepția invocată din oficiu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reactivi, Materiale de Laborator și Materiale sanitare INSP - 14 loturi", cod CPV 33696000-5 – *Reactivi și produse de contrast (Rev. 2)*, INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 394413 din 20.10.2016, precum și a documentației de atribuire.

Considerând nelegale adresele de clarificare și reclarificare preț, comunicările intermediare după finalizarea etapei de evaluare a propunerii financiare și rezultatul procedurii, [redacted] a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea adresei de clarificare preț nr. 17678/07.11.2016 și a adresei de reclarificare preț nr. 17825/09.11.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unei clarificări de preț detaliate și pertinente;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

Având a se pronunța cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."

- art. 6 alin. (2):

„(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz."

- art. 6 alin. (10):

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

(11) Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

- art. 8 alin. (1) si (2):

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere."

- art. 11 alin. (2):

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune."

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din probatoriul administrat în cauză de către părți, rezultă că [redacted] a înaintat autorității contractante adresa intitulată "cerere", prin care aceasta reclamă faptul că solicitarea de clarificări privind prețul ofertat (adresa nr. 17678/07.11.2016) *nu este clară, precisă și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă.* Totodată, autoarea contestației a solicitat autorității contractante înaintarea unei noi clarificări privind prețul, care să cuprindă, în detaliu, aspectele pe care autoritatea contractantă dorește a fi lămurite.

Mai mult, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a dat curs solicitării contestatoarei, reformulând solicitarea de clarificare indicată de aceasta (adresa nr. 17825/09.11.2016).

Considerând că și această ultimă solicitare nu este destul de clară și detaliată, [redacted] a sesizat Consiliul, cerându-i anularea celor două adrese, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese detaliate și pertinente.

În aceste condiții, Consiliul constată, contrar opiniei autorității contractante, că [redacted] a parcurs etapele

obligatorii premergătoare depunerii unei contestații împotriva actelor sale nr. 17678/07.11.2016 si nr. 17825/09.11.2016), sesizând întâi autoritatea contractantă cu privire la actul pe care îl consideră nelegal și despre care apreciază că trebuie remediat și, apoi, instituția administrativ-jurisdicțională.

Astfel, Consiliul reține faptul că actul contestatoarei, intitulat "cerere", îmbracă forma unei notificări prealabile, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016 *(„cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia")*, conținând elementele specifice unui astfel de demers, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (2) din lege, citate mai sus. Cât privește contestarea direct la Consiliu a adresei nr. 17825/09.11.2016, reprezentând remedierea adoptată de autoritate ca urmare a primirii notificării prealabile, Consiliul reține că aceasta este realizată în aplicarea prevederii de la art. 6 alin. (11) din lege, prevedere care permite ca măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ca urmare a primirii unei notificări prealabile, să fie atacate în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității capătului de cerere ce privește anularea adreselor nr. 17678/07.11.2016 și nr. 17825/09.11.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unei clarificări de preț detaliate și pertinente.

În mod similar, parcurgând același raționament privind identificarea etapelor premergătoare depunerii contestației de către [redacted] Consiliul constată că solicitările acesteia privind anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare au fost formulate doar în fața Consiliului, prin intermediul contestației.

Întrucât capetele de cerere ce vizează rezultatul procedurii nu au făcut obiectul unei notificări prealabile, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea lor ca inadmisibile (art. 6 alin. 1 teza inițială din Legea nr. 101/2016).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere din contestația formulată de [redacted] referitoare la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

În continuare, analizând contestația prin prisma interesului formulării capătului de cerere ce privește anularea adreselor nr. 17678/07.11.2016 și nr. 17825/09.11.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unei clarificări de preț detaliate și pertinente, Consiliul are în vedere elementele caracteristice ale acestuia.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin*

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

„a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

De asemenea, Consiliul are în vedere și particularitatea speței, în privința lipsei interesului practic al contestatoarei de a ataca conținutul solicitărilor de clarificare a prețului ofertat (adresele nr. 17678/07.11.2016 și nr. 17825/09.11.2016), respectiv că, ulterior încărcării în SEAP a răspunsului acesteia, autoritatea contractantă i-a respins oferta, motivat de lipsa semnăturii electronice a documentului transmis, aspect considerat de către autoritate ca fiind contrar dispozițiilor art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17982 din 11.11.2016).

În aceste condiții, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei nu vizează conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări privind prețul propus, conținut ce ar fi putut fi afectat de pretinsa ambiguitate a formulării cerinței autorității contractante din adresele atacate, decizia de respingere fiind determinată de alte considerente. Pe de altă parte, așa cum se reținea mai înainte, [redacted] u a înțeles să atace, în condițiile legii, decizia de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, finalitatea urmărită de contestatoare, respectiv reintrarea în competiție, nu ar fi posibilă prin soluționarea pe fond a capetelor de cerere vizând anularea adreselor autorității contractante nr. 17678/07.11.2016 și nr. 17825/09.11.2016, deoarece procedura de atribuire a continuat si decizia de respingere a ofertei sale, așa cum a fost stabilită de autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. 17982 din 11.11.2016, nu a fost contestată cu respectarea legii.

Drept urmare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere ce privește

anularea adreselor nr. 17678/07.11.2016 și nr. 17825/09.11.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unei clarificări de preț detaliate și pertinente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilitătii capătului de cerere, din contestația [redacted], vizând anularea adreselor nr. 17678/07.11.2016 și nr. 17825/09.11.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unei clarificări de preț detaliate și pertinente.

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei și respinge, în consecință, capătul de cerere vizând anularea adreselor nr. 17678/07.11.2016 și nr. 17825/09.11.2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unei clarificări de preț detaliate și pertinente.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere, din contestația [redacted], referitoare la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

C.N.S.C. ROMÂNIA

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 9 pagini.