CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

Nr. ../2105/..17..11.2015

Către,

MINISTERUL SANATATII
Institutul National de Sanatate Publica
INTRARE Nr. 17094
IEŞIRE Ziua 18 Luna 11 20 15

INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ
Str. Dr.Leonte Anastasievici nr. 1-3, sector 5, Bucureşti

Vă transmitem anexat, în original, Decizia nr. 2105/17.11.2015, prin care a fost soluţionată contestaţia nr. .2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .2015, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătăţite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05".

PREŞEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
PREŞEDINTE
ROMÂNIA

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , reprezentată de administrator , împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. , de către INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, cu sediul în Bucureşti, Str. Dr.Leonte Anastasievici nr. 1-3, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătăţite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05", s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr.15046/19.10.2015 şi a actelor subsecvente, precum şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de S.C.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de S.C. în contradictoriu cu INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, cu sediul în Bucureşti, Str. Dr.Leonte Anastasievici nr. 1-3, sector 5.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. , de către INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătăţite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05", s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. i a actelor subsecvente, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L. De asemenea, s-a solicitat accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, precum şi încuviinţarea, în temeiui art.275 alin.5 şi alin.6 din O.U.G. nr.34/2006, a audierii S.C. S.R.L. în faţa completului de soluţionare a contestaţiei şi depunerea de concluzii, oral, în faţa Consiliului.

În motivarea contestaţiei, S.C. S.R.L. prezintă, în prealabil, argumente în dovedirea calităţii sale procesual active invocând prevederile art.255 alin.1, alin.2, alin.3 din O.U.G. nr.34/2005.

Contestatorul prezintă, în continuare, un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, deşi a depus oferta cu respectarea prevederilor legale în vigoare şi ale documentaţiei de atribuire, răspunzând solicitărilor de clarificări formulate pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa 5 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu respectă cerinţele minime ale documentaţiei de atribuire, oferta declarată câştigătoare fiind cea depusă de S.C. S.R.L.

Ulterior primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul arată că, prin adresa nr.733/21.10.2015, a solicitat accesul la dosarul achiziţiei publice în data de 23.10.2015, autoritatea

contractantă, prin adresa nr.15479/23.10.2015, amânând termenul de vizualizare a dosarului motivat de faptul că ofertantul declarat câştigător nu a transmis părţile din oferta depusă pe care le consideră confidenţiale, argument care, în opinia sa, este lipsit de temei legal întrucât confidenţialitatea ofertei câştigătoare nu împiedică în niciun mod vizualizarea dosarului achiziţiei publice (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii, grile de evaluare etc), în vederea respectării prevederilor art.215, alin.1 din OUG 34/2006.

În ceea ce priveşte decizia de respingerea a ofertei sale, contestatorul susţine că aceasta este nelegală din următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă nu a detaliat motivele concrete care au stat la baza presupusei inacceptabilităţi a ofertei sale, nu a indicat şi nu a făcut nicio menţiune cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări, precizând doar că oferta este inacceptabilă prin prisma faptului că nu s-au regăsit o serie de formulare, formulare care se regăseau în cadrul documentelor de calificare, în speţă fiind încălcate prevederile art.78 din H.G. nr.925/2006, text de lege care impune o atitudine profesională şi imparţială a evaluatorilor în scopul efectuării unei evaluări corecte şi a unei atribuiri imparţiale.

Contestatorul arată că a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorităţii contrcatante, în sensul că a respectat prevederile din fişa de date a achiziţiei, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată inacceptabilă. Faţă de acesta se solicită invalidarea motivarii faptice a autorităţii contractante deoarece asocierea a răspuns la ceea ce i s-a solicitat.

Invocând prevederile art.34 alin.2 din H.G. nr.925/2006 care, în opinia contestatorului, nu au fost respectate întrucât s-au ignorat clarificările furnizate, contestatorul susţine că au fost încălcate şi prevederile art.72 alin.2 din acelaşi act normativ, deoarece au fost verificate şi reţinute doar acele documente care au convenit şi servit în luarea măsurii de respingere.

Subliniază contestatorul că, prin răspunsul la clarificări, nu a modificat oferta, răspunsurile fiind menite să clarifice conţinutul ofertei, aşa cum se poate vedea şi din OPIS-ul depus în cadrul documentelor de clarificare şi care probabil, dintr-o eroare a sistemului electronic, nu puteau fi descărcate, dar acestea au fost ignorate de comisia de evaluare.

Dacă existau îndoieli, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să solicite justificări în concret, sens în care invocă decizia nr.387/16.02.2010 a Curţii de Apel Cluj – Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal, dar şi art.201 din H.G. nr.925/2006.

Faţă de cele menţionate, contestatorul susţine că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei, fără a verifica modul de îndeplinire a specificaţiilor solicitate în documentaţia de atribuire, ignorând complet clarificările solicitate. Nesocotirea acestora, după cum se susţine, conduce la concluzia că scopul autorităţii contractante nu a fost

acela de a clarifica oferta, ci de a aplica formal art.78 din H.G. nr.925/2006.

Opinează contestatorul că, în mod tendenţios, agresiv şi discriminatoriu autoritatea contractantă a transmis o serie de solicitări de clarificări pe tot parcursul evaluării tehnice, modul în care au fost formulate întrebările denotând faptul că s-a încercat întemeierea motivelor pentru o eventuală descalificare.

2. Faţă de motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă în cadrul comunicării nr.15046/19.10.2015, şi anume faptul că S.C. S.R.L. nu a probat îndeplinirea cerinţelor din fişa de date, Secţiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", prin care se solicită prezentarea listei persoanelor propuse pentru implementarea contractului (F12) - în original, semnat şi stampilat, şi a experţilor propuşi în cadrul procedurii de atribuire cu documentele suport: CV-uri, în original, semnate şi ştampilate (F13), Declaraţie de disponibilitate (F14), în original, semnate şi stampilate, contestatorul precizează următoarele:

-Astfel cum se prevede în fişa de date a achiziţiei, în cadrul secţiunii IV.1) „PROCEDURA" este menţionat la punctele IV.1.1.a) Modalitatea de desfăşurare a procedurii de atribuire: „Online" şi, respectiv, IV.1.1.b) Tipul procedurii: „Cerere de ofertă". Precizează contestatorul că nicăieri în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a specificat faptul că ofertele sau părţi ale ofertelor trebuie depuse, în original, la sediul autorităţii contractante. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat în nicio solicitare de clarificări dovada depunerii documentelor antemenţionate, în original, semnate şi ştampilate.

-Contestatorul precizează că a răspuns, în mod clar şi fără echivoc, la solicitările de clarificari, indicând paginile din cadrul documentelor de calificare unde se regăsesc depuse documentele, întocmai cum a solicitat autoritatea contractantă şi cum rezultă din OPIS-ul depus în cadrul documentelor de calificare.

Mai mult decât atât, sesizând posibila eroare a sistemului informatic, pentru a evita orice fel de nelămurire, contestatorul arată că a redepus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum au fost depuse iniţial în cadrul documentelor de calificare, din a căror numerotare a paginilor rezultă concordanţa cu paginarea documentelor înscrisă în OPIS-ul aferent documentelor de calificare.

Faţă de cele menţionate, raportat la prevederile art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a ignorat, în mod voit, atât prevederile legislative în vigoare, cât şi răspunsurile la solicitările de clarificări transmise pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, argumentele sale reprezentând o interpretare distorsionată, răuvoitoare, atât a documentaţiei de atribuire, cât şi a conţinutului ofertei şi a clarificărilor transmise.

Având în vedere adresa nr.15479/23.10.2015, prin care autoritatea contractantă a amânat examinarea documentaţiei de atribuire,

contestatorul îşi rezervă dreptul de a completa prezenta contestaţie, în urma analizei documentelor aflate la dosarul achiziţiei publice, cu motive şi argumente referitoare la oferta depusă de S.C. S.R.L.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 şi H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.15962/30.10.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.21084/30.10.2015, INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ a solicitat respingerea contestaţiei formulată de S.C. S.R.L., ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire precum şi argumente în susţinerea importanţei majore a proiectului ce face obiectul prezentei proceduri, pierderea finanţării generând un prejudiciu major şi, pe cale de consecinţă, imposibilitatea realizării proiectului.

Referitor la susţinerile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt simple alegaţii, fără niciun argument juridic având în vedere următoarele aspecte:

1. Depunerea unei contestaţii împotriva documentaţiei de atribuire prin care Consiliul a dispus continuarea procedurii de atribuire cu remedierea documentaţiei de atribuire, nu poate susţine afirmaţia contestatorului potrivit căreia procedura a fost marcată de un număr important de nereguli.

2. Adresa de solicitare a accesului la dosarul achiziţiei a fost comunicată de S.C. S.R.L., în data de 22.10.2015, termenul propus de către solicitant fiind 23.10.2015, ora 14,00, termen ce, în opinia autorităţii contractante, nu are niciun temei legal raportat la prevederile art.7 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, autorităţile şi instituţiile publice având obligaţia de a răspunde, în scris, la solicitarea informaţiilor de interes public, în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcţie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare şi de urgenţa solicitării.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr.15480 din 23.10.2015, a efectuat demersurile necesare pentru a asigura accesul liber al S.C. T S.R.L. la dosarul achiziţiei, solicitând acordul din partea ofertantului S.C. S.R.L., în baza dispoziţiile art.24, art.170 şi art.215 din O.U.G. nr.34/2006, care îi incumbă obligaţia de a asigura garantarea protejării acelor informaţii pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidenţiale încă de la depunerea acestora, în SEAP. De asemenea, se arată că, prin adresa nr.15479/23.10.2015, i s-a comunicat solicitantul faptul că o cerere de acces la dosarul achiziţiei publice nu poate avea ca efect suspendarea termenului legal de depunere a contestaţiei, obligaţia respectării termenului legal de depunere a contestaţiei fiind, exclusiv, în sarcina

contestatorlui şi nu are nicio legătură cu accesul la dosarul achiziţiei publice.

În urma corespondenţei cu ofertantul declarat câştigător, care a precizat faptul că propunerea tehnică şi financiară, inclusiv justificarea preţului, sunt confidenţiale, contestatorul a fost invitat, după cum se arată, prin adresa nr. 15655/27.10.2015, în vederea consultării dosarului achiziţiei publice, fără însă a da curs acestei solicitări.

În aceste condiţii, afirmaţia contestatorului potrivit căreia lipsa analizei documentelor existente în cadrul dosarului achiziţiei o împiedică să formuleze o opinie detaliată şi exhaustivă asupra ofertei concurente este total nefondată, având în vedere că, potrivit ordonanţei, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei, sunt independente de studiul dosarului, nefiind permis şi nici admisibil ca o contestaţie să fie depusă doar pentru a avea acces la documentele celorlalţi ofertanţi şi pentru a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susţină contestaţia. Un asemenea comportament ar fi, după cum susţine autoritatea contractantă, contrar legii şi abuziv, motiv pentru care solicită reţinerea garanţiei de bună conduită pentru un comportament necorespunzotor al contestatorului.

3. Acuzaţiile contestatorului potrivit cărora comunicarea nr.15046/19.10.2015 nu respectă prevederile art.207 din O.U.G. nr.34/2006, întrucât nu detaliază motivele concrete care au stat la baza presupusei inacceptabilităţi a ofertei, sunt nefondate, deoarece, din lecturarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, rezultă motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă: cerinţa din fişa de date a achiziţiei, cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", respectiv prezentarea Listei persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului nu a fost îndeplinită.

4. Referitor la presupusa obligaţie de analiză a ofertei atât din punct de vedere tehnic cât şi financiar, autoritatea contractantă arată că, procedând la analiza documentelor de calificare a ofertanţilor, cu privire la oferta depusă de S.C. [redacted] S.R.L. au fost identificate o serie de aspecte care au necesitat clarificări suplimentare, clarificări solicitate prin adresa nr.12967 din 16.09.2015, cu termen de răspuns până la data de 21.09.2015, termen ce a fost decalat până la data de 23.09.2015.

Referitor la claritatea solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă solicită să se constate că întrebările formulate au fost clare, complete şi fără echivoc.

Astfel, deşi la întrebarea nr.4, după cum se arată, s-a cerut contestatorului să ofere informaţii clarificatoare privind experţii, răspunsul transmis a fost neclar, astfel că s-a transmis o nouă solicitare de clarificări cu privire la acest aspect.

La data de 25.09.2015, cu adresa nr.15597, precizează autoritatea contractantă, contestatorul a transmis pentru prima dată atât lista cu experţii cât şi experţii.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului privind posibila eroare a sistemului SEAP, autoritatea contractantă precizează că adresa de informare nr.15657 din data de 28.10.2015, emisă de AADR confirmă faptul că, în data de 11.09.2015, Sistemul SEAP a funcţionat la parametri tehnici optimi, precizând totodată că sistemul SEAP nu modifică şi nu verifică conţinutul documentelor din secţiunea „Administrare", ci doar le găzduieşte în forma în care au fost încărcate, astfel că riscurile transmiterii propunerii de ofertă, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic.

5. Referitor la motivele de inacceptabilitate ale ofertei depusă de S.C. S.R.L., autoritaea contractantă precizează că, aşa cum a menţionat anterior, până la data limită de depunere a ofertelor, S.C. S.R.L. nu a depus informaţiile solicitate prin fişa de date cu privire la echipa propusă pentru implementarea proiectului, documente de natură a demonstra criteriile de calificare şi selecţie prevăzute în fişa de date, acestea fiind transmise, ulterior, urmare a două seturi de solicitare de clarificări, fapt ce atrage incidenţa dispoziţiile art.36, alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006.

6. În ceea ce priveşte reţinerea garanţiei de bună conduită, autoritatea contractantă apreciază că, faţă de cele menţionate, comportamentul contestatorului este unul necorespunzător, pur şicanator, demersul acestuia neavând temei legal, iar scopul solicitărilor privind accesul la dosarul achiziţiei a fost acela de a avea acces la oferta depusă de câştigător.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 şi ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziţiei publice.

S.C. S.R.L. a răspuns punctului de vedere al autorităţii contractante, prin adresa nr.743/04.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21337/04.11.2015, formulând argumente în combaterea susţinerilor autorităţii contractante.

Cu adresa nr.16428/06.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.21575/06.11.2015, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise.

La data de 09.11.2015, Consiliul a pus la dispoziţia contestatorului dosarul cauzei, mai puţin documentele pe care ofertantul desemnat câştigător le-a indicat ca fiind confidenţiale.

Au fost puse la dispoziţia contestatorului şi documentele întocmite de comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, deoarece nu există nicio prevedere legală în legislaţia achiziţiilor publice care să dea dreptul autorităţii contractante să declare confidenţiale documente de tipul celor arătate.

Până la data prezentei S.C. S.R.L. nu a depus concluzii scrise.

Faţă de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

La data de 17.07.2015, INSTITUTUL NAŢIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ a iniţiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziţie publică având ca obiect: „Servicii pentru implementarea platformei unice integrative: Sistem Integrat de Registre Îmbunătăţite-SIRI, în cadrul proiectului RO 19.05", sens în care a publicat, în SEAP, invitaţia de participare 376704.

Valoarea estimată a contractului este de 573.562 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut".

Împotriva documentaţiei de atribuire a depus contestaţie S.C. ., soluţionată de C.N.S.C. prin decizia nr.1 4 din 19.08.2015.

Au fost depuse 2 oferte, respectiv de către S.C. S.R.L. şi contestator, oferte care au fost deschise la data de 15.09.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.12776.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.15041/19.10.2015 autoritatea contractantă a declarat câştigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 374.900 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestaţie.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale considerând că este rezultatul unei evaluari superficiale, efectuată cu nesocotirea prevederilor legale şi a documentelor depuse urmarea solicitărilor de clarificări.

După cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.15041/19.10.2015, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu s-a regăsit în sistemul SEAP documentul „Lista persoanelor propuse pentru implementarea contractului - F12" şi nici documentele care probează îndeplinirea cerinţelor referitoare la experţii: manager de proiect; expert arhitect de soluţie; dezvoltator aplicaţii web pe tehnologia ofertată; expert baze de date; expert testare şi calitate; expert securitatea informaţiei.

În analiza criticii contestatorului conform căreia, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a detaliat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la dispoziţiile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, incident în cauză faţă de caracterul inacceptabil al ofertei, în conformitate cu care autoritatea contractantă are obligaţia de a comunica *„pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi*

elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţelor prevăzute în caietul de sarcini."

Astfel, din lecturarea adresei nr.15045/19.10.2015, şi ţinând seama de ceea ce s-a consemnat în raportul procedurii de atribuire drept motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reţine că autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile susenunţate, comunicând contestatorului întocmai motivul de respingere.

Faptul că nu s-a făcut nicio menţiune cu privire la răspunsurile la clarificări, aspect prin prisma căruia, de altfel, contestatorul invocă încălcarea dispoziţiei legale susarătate, nu este de natură a conduce la concluzia că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conţine motivele concrete de respingere a acesteia.

De ce anume nu a făcut autoritatea contractantă vreo referire la răspunsurile la clarificări, respectiv dacă aceste au fost ignorate pur şi simplul sau considerate nerelevante, şi dacă acest comportament se subsumează unei evaluări superficiale a ofertei, va stabili Consiliul cu ocazia verificării pe care o va efectua asupra temeiniciei motivului de respingere a ofertei.

Însă, adresa nr.15045/19.10.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost întocmită cu respectarea rigorilor impuse de art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conţinutul acesteia regăsindu-se motivul de repingere a ofertei astfel cum apare acesta în raportul procedurii de atribuire.

Referitor la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul constată că acest articol nu are aplicabilite în speţă, invocarea lui ca şi interpretarea lui prin raportare la situaţia de ofertă inacceptabilă a ofertei contestatorului fiind una eronată.

Astfel, conform art.36 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, ***oferta este considerată inacceptabilă*** în următoarele situaţii:

„a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art.33 alin.3;

b) ***a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire*** *sau nu a prezentat, conform prevederilor art.11 alin.4-5, documente relevante în acest sens;*

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: (...);

d) nu asigură respectarea regelementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii, atunci când acestă cerinţă este fomulată în conformitate cu prevederile art.34 alin.2 din ordonanţa de urgenţă:

e) preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul/invitaţia de participare şi nu

existăposibilitatea disponibilizării de fonduri spulimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv;

e[1]) preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul/invitaţia de participare şi, deşi există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, se constată existenţa a cel puţin unei din următoarele situaţii: (...)

f) în urma verificărilor prevăzute la art.202 şi 203 din ordonanţa de urgenţă se constată că oferta are un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caieul de sarcini.

g) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art.69[1] din ordonanţa de urgenţă, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor."

Conform art.36 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, ***oferta este considerată neconformă*** în următoarele situaţii:

„a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

b) conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectarea situaţiei, nu acceptă renunţarea la clauzeie respective;

c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate;

d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincţia pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte."

Conform art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare,

*„**Comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte**, precum şi perioada de timp acordată pentru trensmiterea clarificărilor. Comunicarea trensmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."*

Conform art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare,

„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă."

Interpretând coroborat toate aceste texte de lege, rezultă că ***solicitările de clarificare şi completările formale sau de confirmare nu vizează îndeplinirea criteriilor de calificare***, ci vizează aspecte ce ţin de evaluarea ofertelor şi a căror neîndeplinire duce la respingerea unei oferte ca neconformă. Or, oferta contestatorului a fost respinsă, ca

inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din hotărârea de guvern, pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare.

Relevante în stabilirea aplicabilităţii art.78 alin.1 din hotărârea de guvern sunt şi prevederile art.3 lit.q din ordonanţa de urgenţă, conform cărora **oferta conţine propunerea tehnică şi propunerea financiară**, deci **NU şi documentele de calificare.**

De asemenea, art.79 alin.1 din hotârârea de guvern stabileşte că oferta se respinge *ca neconformă* în situaţia în care ofertantul nu răspunde solicitării de clarificare şi completare formală sau de confirmare ori răspunsul este neconcludent, de unde se trage aceeaşi concluzie neechivocă că aceste clarificări, completări formale sau de confirmare nu reprezintă o obligaţie în ceea ce priveşte documentele ce atestă îndeplinirea criteriilor de calificare, aşa cum lasă contestatorul să se înţeleagă, ci în ceea ce priveşte oferta (propunerea tehnică şi propunerea financiară).

Aşadar, dispoziţiile art.78 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, nu pot fi invocate ca temei legal pentru solicitarea de documente de calificare.

Eronat constată Consiliul că este invocat şi art.34 alin.2 din hotărârea de guvern, având conţinutul:

„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.",

text de lege din care rezultă fără dubiu că este instituită o obligaţie a autorităţii contractante în ceea ce priveşte evaluarea propunerii tehnice şi a celei financiare, iar nu în cazul documentelor de calificare.

Aceeaşi confuzie în care se află contestatorul cu privire la diferenţa dintre respingerea unei oferte ca neconformă şi respingerea ei ca inacceptabilă, precum şi la aplicarea dispoziţiilor legale pe care le invocă, rezidă şi din invocarea deciziei nr.387/16.02.2010 a Curţii de Apel Cluj – Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal, în care instanţa face vorbire despre oferte *neconforme,* iar nu inacceptabile aşa cum este situaţia ofertei contestatorului.

Constată Consiliul că ceea ce încearcă, de fapt, contestatorul este inducerea ideei că autoritatea contractantă are *obligaţia* de a-i solicita clarificări cu privire la documentele de calificare, punct de vedere care, însă, nu poate fi împărtăţit prin prisma dispoziţiilor legale invocate de acesta.

Ceea ce, într-adevăr, autoritatea contractantă are la îndemână pentru a solicita completarea acelor documente de calificare pe care ofertantul a omis a le prezenta, este *dreptul* instituit de dispoziţiile art.201 alin.1 din ordonanţa de urgenţă, conform căruia:

„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru demonstrarea

îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate.",

Acest articol are ca normă de aplicare art.35 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

„Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art.176 din ordonanţa de urgenţă, sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate."

Consiliul nu poate achiesa la interpretarea dată de contestator dispoziţiilor art.201 alin.1 din ordonanţa de urgenţă, întrucât este de principiu ca operaţiunea de interpretare a unei norme juridice are drept ipoteză caracterul neclar al respectivei norme, or acest text legal prevede univoc că autoritatea contractantă are dreptul iar nu obligaţia cum consideră contestatorul, de a solicita clarificări, textul legal având în vedere marja de apreciere de care trebuie să beneficieze autoritatea contractantă.

Prin urmare, în temeiul acestor texte legale susenunţate, autoritatea contrcatantă are posibilitatea de a aprecia în ce măsură şi când uzează de acest drept, neputând fi obligată să acţioneze în consecinţă, în contextul în care legea nu stabileşte o astfel de obligaţie în sarcina sa.

În aceste condiţii, faţă de voinţa legiuitorului, clar expusă, sunt neîntemeiate susţinerile în sensul că solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă ar constitui în acelaşi timp şi o obligaţie, iar aceasta cu atât mai mult cu cât, în temeiul alin.2 al aceluiaşi articol:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţa unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Procedând la analiza temeiniciei motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reţine ca relevante următoarele prevederi ale fişei de date:

- cele de la cap.IV.1.a) – „Modalitatea de desfăşurare a procedurii de atribuire", unde se precizează:

„Online";

- cele de la cap.IV.1.b) – „Tipul procedurii", unde se precizează:

„Cerere de oferte";

- cele de la cap.IV.4.3. – „Modul de prezentare a ofertei", unde se precizează:

„Ofertele se transmit obligatoriu prin intermediul SEAP (documentele de calificare, propunerea tehnică şi financiară) *în conformitate cu Hotărârea nr.1660/22.11.2016 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică prin mijloace electronice din OUG nr.34/2006.* ***Riscurile transmiterii propunerii de ofertă, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic.***

În conformitate cu prevederile art.61 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, documentele care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legalte referitoare la semnătura electronică (Legea nr.455/2001 privind semnătura electronică, conform art.4 alin.4. Astfel, ***cu excepţia documentelor expres indicate în prezenta documentaţie, toate documentele prin care operatorii economici demonstrează îndeplinirea cerinţelor stabilite în cadrul cap.III.2) CONDIŢII DE PARTICIPARE, propunerea tehnică şi propunrea financiară, precum şi documentele care însoţesc oferta aşa cum sunt acestea enumerate mai jos se transmit în conformitate cu solicitările autorităţii contractante, prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnate şi ştampilate cu semnătura electronică a semnatarului.*** *(...)".*

- cele de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", unde se solicită a se prezenta „Lista persoanelor propuse pentru implementarea contractului" şi se indică experţii de care trebuie să dispună ofertantul precum şi documentele ce trebuie depuse pentru fiecare categorie de experţi.

Prevederile susenunţate se reţin a fi în concordanţă cu prevederile art.19 alin.1 din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică prin mijloace electronice din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin HG nr.1660/2006, potrivit cărora:

"În cazul în care prin documentaţia de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, şi informaţiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condiţiile solicitate de către autoritatea contractantă (...)".

Prin urmare, ofertanţii aveau obligaţia de a introduce în SEAP, împreună cu oferta, şi documentele de calificare semnate cu semnătură electronică.

După cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.12776/11.09.2015, respectiv procesul-verbal intermediar 1 de evaluare oferte, la descărcarea din SEAP a ofertelor depuse, în cazul contestatorului nu s-au regăsit documentele solicitate la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" din fişa de date, respectiv „Lista persoanelor propuse pentru implementarea contractului" şi documentele pentru fiecare categorie de experţi solicitată.

Faţă de aceasta, autoritatea contractantă a efectuat următoarele demersuri:

- prin adresa nr.12967/16.09.2015 a solicitat contestatorului, la pct.4, după cum urmează:

„Vă rugăm să ne indicaţi în cadrul ofertei depuse de dvs. pagina unde se regăseşte Formularul nr.12 – Lista persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului",
adresă la care contestatorul a formulat, prin adresa nr.663/23.09.2015, răspunsul:

„Formularul nr.12 – Lista persoanelor propuse pentru implementarea contractului se regăseşte în cadrul documentelor de calificare la pagina 211.";

- prin adresa nr.13439/24.09.2015 a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„Vă solicităm să ne precizaţi care este documentul (denumirea documentului încărcat în SEAP cu semnătură electronică) în care se regăsesc informaţiile privind experţii propuşi, respectiv Lista persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului – formular 12, precum şi CV-urile, documentel suport pentru experţii propuşi, cu indicarea paginilor din cadrul ofertei pentru fiecare document solicitat în parte.",
adresă la care contestatorul a formulat, prin adresa nr.665/24.09.2015, răspunsul:

„În urma solicitării dumneavoastră, am constatat că în SEAP sunt încărcate 2 documente cu denumirile de Lista echipă de proiect şi Experţii, care conţin doar semnătura şi ştampila.

Documentele din Secţiunea Administrare – Documente conţin Lista persoanelor propuse pentru implementarea contractului şi CV-urile cu documentele suport ale experţilor dar documentele ataşate procedurii Servicii pentru implementarea platformei unice integrative „Sistem Integrat de Registre Îmbunătăţite – SIRI" în cadrul proiectului RO 19.05, conţin doar o pagină cu semnătura şi ştampila, singura explicaţie logică şi rezonabilă fiind o eroare a sistemului SEAP în momentul ataşării documentelor la ofertă.

Din acest motiv, retransmitem documentele Lista echipa de proiect şi Experţii."

Faţă de acest ultim răspuns al contestatorului, Consiliul reţine că documentele indicate de autoritatea contractantă nu se regăsesc postate în SEAP, după cum contestatorul însuşi afirmă, considerând, totodată, că este vorba de o eroare a sistemului SEAP.

În atari condiţii, rezultă că S.C. S.R.L. nu a respectat prevederile documentaţiei de atribuire de a posta, în SEAP, documentele de calificare semnate cu semnătură electronică, prevedere despre care a avut cunoştinţă încă de la data publicării documentaţiei de atribuire.

Această concluzie este întărită şi de adresa nr.38762/28.10.2015, emisă de Agenţia pentru Agenda Digitală a României, în care se precizează, la solicitarea autorităţii contractante transmisă cu adresa nr. 15646/27.10.2015, de a se preciza dacă în data de 11.09.2015 sistemul a funcţionat în parametrii şi dacă este posibilă schimbarea conţinutului documentelor depuse, că:

*„(...) **în data de 11.09.2015, SEAP a funcţionat la parametri tehnice optimi** şi nu au existat impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici/autorităţilor contractante.*

În legătură cu documentele ataşate de către operatorul economic S.R.L. la invitaţia de participare nr.376704, menţionăm că SEAP nu verifică şi nu modifică conţinutul documentelor ataşate în cadrul procedurilor de atribuire ci doar la „găzduieşte" în formatul în care au fost încărcate.

Documentele încărcate şi semnate cu semnătura electronică de către operatorul economic S.R.L. în SEAP sunt cele originale. Prin funcţionalităţile sale, SEAP nu are atribute de modificare a documentelor ataşate la procedurile de achiziţie publică.

Întreaga responsabilitate de verificare a conţinutului documentelor cade strict în sarcina operatorului economic. *Operatorul economic are posibilitatea ca, după încărcarea documentelor în secţiunea Administrare – Documente, înainte de asocierea la procedura de achiziţie publică, să le descchidă şi să le verifice conţinutul.*

De asemenea, o verificare suplimentare poate fi realizată de către operatorul economic şi după încărcarea documentelor în secţiunea Docuemnte de calificare şi propunere tehnică în perioada de depunere a ofertei."

Astfel fiind, de vreme ce ipoteza unei erori a sistemului SEAP nu se susţine, este evident că S.C. S.R.L. este cel din culpa căruia nu au fost postate toate documentele de calificare solicitate, oferta acestuia intrând sub incidenţa prevederii din documentaţia de atribuire conform căreia ***„Riscurile transmiterii propunerii de ofertă, inclusiv forţa majoră, cad în sarcina operatorului economic.".***

În ceea ce priveşte documentele depuse de contestator urmarea solicitării de clarificări a autorităţii contratante, respectiv „Lista persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului" şi documentele privind experţii, Consiliul nu le apreciază ca relevante, aşa cum corect a decis şi autoritatea contractantă, în contextul ambelor solicitări de clarificări, prin care s-a solicitat să se indice unde anume se regăsesc, printre documentele de calificare postete în SEAP, înscrisurile indicate, iar NU depunerea acestora, aşa cum a înţeles contestatorul să procedeze.

Aşadar, autoritatea contractantă a înţeles să exercite dreptul prevăzut la art.201 alin.1 din ordonanţa de urgenţă şi art.35 din hotărârea de guvern, în sensul de a solicita clarificări iar nu completarea documentelor de calificare cu documente ce s-au omis a fi prezentate.

Pe de altă parte, în considerarea dispoziţiilor susmenţionate din fişa de date, în care autoritatea contractantă a prezentat explicit modul depunerii ofertelor dar şi că riscurile transmiterii cad în sarcina ofertantului, o solicitare a documentelor ce s-au omis a fi postate ca şi o acceptare a acelora prezentate de contestator urmarea solicitării de

clarificări, ar fi reprezentat o încălcare a prevederilor art.201 alin.2 din ordonanţa de urgenţă, avantajul care s-ar fi creat contestatorului fiind unul evident.

Faţă de cele ce preced, Consiliul nu poate reţine susţinerile contestatorului, evaluarea ofertei acestuia fiind efectuată cu respectarea prevederilor fişei de date şi a dispoziţiilor legale incidente.

Deoarece, prin fişa de date, a fost impusă obligaţia ofertanţilor de a posta, în SEAP, documentele de calificare precizate, iar contestatorul nu a îndeplinit respectiva cerinţă, oferta sa intră în categoria celor reglementate de art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, fiind inacceptabilă întrucât *"a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite prin fişa de date (...)"*.

Pentru considerentele enunţate, în temeiul art.278 alin.5 şi 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestaţia, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părţi, potrivit art.280 alin.1 şi 3 din acelaşi act normativ.

PREŞEDINTE COMPLET,

C.N.S.C. ROMÂNIA

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată in 4 exemplare originale, conţine 16 pagini.