MINISTERUL SANATATII
Institutul National de Sanatate Publica
INTRARE Nr. 15.580
IEŞIRE
Ziua 26 Luna 10 20 15

CATRE: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**
str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti, cod postal 030084

In atentia: **D-lui Lehel-Lorand Bogdan**
Presedinte

Catre: **INSTITUTUL NATIONAL DE SANATATE PUBLICA**
Str. Dr. Leonte nr. 1-3,Bucuresti, cod postal 050463

In atentia: **Doamnei Doina Obreja**, Coordonator achizitii publice
Doamnei Alexandra Cucu, Director General
Fax: 021.312.34.26

Ref: **Procedura publica organizata pentru atribuirea contractului *„Servicii pentru implementarea platformei unice integrative „Sistem Integrat de Registre Imbunatatite - SIRI" in cadrul proiectului RO 19.05"* (invitatie de participare nr. 376704 / 17.07.2015)**

Stimate domnule Presedinte,

- in contradictoriu cu **INSTITUTUL NATIONAL DE SANATATE PUBLICA** (denumit, in continuare, „**INSP**", „**Autoritatea contractanta**" sau „**Autoritatea**", dupa caz), cu sediul in Str. Dr. Leonte nr. 1-3,Bucuresti, cod postal 050463,

in conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) si art. 256²alin. (1) lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor

de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 337/2006, cu completarile si modificarile ulterioare (denumita, in continuare, „**O.U.G. nr. 34/2006**"), in termen legal, formulam prezenta:

C O N T E S T A T I E

Impotriva Adresei nr. 15046/19.10.2015 privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire primita si inregistrata de subscrisa sub nr. 702/19.10.2015, aferent procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica *„Servicii pentru implementarea platformei unice integrative „Sistem Integrat de Registre Imbunatatite - SIRI" in cadrul proiectului RO 19.05"*, publicata in Sistemul Electronic de Achizitii Publice („**SEAP**") de catre INSP cu **invitatia de participare nr. 376704 / 17.07.2015**, prin care va solicitam sa dispuneti:

- **anularea (i) Raportului procedurii de atribuire, (ii) a Adresei nr. 15046/19.10.2015 privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire primita si inregistrata de subscrisa sub nr. 702/19.10.2015, precum si (iii) a tuturor actelor subsecvente acestora;**
- **obligarea Autoritatii contractante la continuarea procedurii in vederea atribuirii contractului prin reevaluarea (i) ofertei depuse de subscrisa**

In temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitam sa ne fie acordat accesul la dosarul achizitiei aferent Procedurii, precum si sa ni se admita ridicarea de copii de pe inscrisurile aflate in cadrul acestuia, rezervandu-ne dreptul ca, ulterior analizarii documentelor primite/dosarului achizitiei, sa ne completam/precizam prezenta contestatie.

De asemenea, va rugam sa ne incuviintati, in temeiul art. 275 alin. (5) si (6) din O.U.G nr. 34/2006, audierea in fata completului de solutionare a contestatiei, precum si depunerea de concluzii oral in fata Consiliului.

Pentru a dispune in sensul celor de mai sus, va rugam sa aveti in vedere urmatoarele

MOTIVE:

I. ASPECTE PROCEDURALE

Calitatea procesuala activa

Conform dispozitiilor art. 255 alin. 1) din OUG 34/2006: *"Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept ori intr-un interes legitim printr-un act al autoritatii contractante, prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autoritatii contractante de a emite un act, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdictionala sau in justitie, in conditiile prezentei ordonante de urgenta".*

(2) In sensul prevederilor alin. (1) prin persoana vatamata se intelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim in legatura cu respectiva procedura de atribuire; b) a suferit, sufera sau risca sa sufere un prejudiciu ca o consecinta a unui act al autoritatii contractante, de natura sa produca efecte juridice, ori ca urmare a nesolutionarii in termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) In sensul prevederilor alin. (1), prin act al autoritatii contractante se intelege orice act administrativ, orice alta operatiune administrativa care produce sau poate produce efecte juridice, neindeplinirea in termenul legal a unei obligatii prevazute de prezenta ordonanta de urgenta, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumita operatiune, in legatura cu sau in cadrul procedurii de atribuire".

Avand in vedere faptul ca Subscrisa a depus oferta in cadrul procedurii, din interpretarea textului de lege invocat anterior reiese, in mod neindoielnic, calitatea procesuala activa a subscrisei.

II. Aspecte relevante privind procedura publica organizata de INSP pentru atribuirea contractului de achizitie publica *„Servicii pentru implementarea platformei unice integrative „Sistem Integrat de Registre Imbunatatite - SIRI"*

INSP a publicat in SEAP **invitatia de participare nr. 376704 / 17.07.2015** privind organizarea procedurii de cerere de oferta pentru atribuirea contractului avand ca obiect ***„Servicii pentru implementarea platformei unice integrative „Sistem Integrat de Registre Imbunatatite - SIRI"***, avand atasata, sub forma de fisiere electronice, documentatia de atribuire.

Conform invitatiei de participare si fisei de date, scopul proiectului il constituie Servicii de dezvoltare software in vederea realizarii platformei unice integrative „Sistem Integrat de Registre Imbunatatite-SIRI" in cadrul proiectului RO 19.05, prin serviciile solicitate in prezentul proiect. Contractul nu este impartit in loturi. Valoarea estimata a contractului, fara TVA, este de **573,562.00 RON**, iar durata contractului este de 6 luni de la data atribuirii acestuia/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor.

Este de mentionat faptul ca prezenta procedura a fost deja marcata de un numar semnificativ de nereguli, atat anterior depunerii ofertelor, cat si ulterior acestei date. Acest aspect este cu atat mai grav cu cat prezentul proiect este finantat prin fonduri nerambursabile in cadrul Programului norvegian RO 19.05, al carui operator de program este Ministerul Sanatatii. Astfel, tocmai ministerul responsabil de aceste fonduri europene si anume Ministerul Sanatatii, prin ordonatorul sau secundar de credite INSP in calitatea sa de autoritate contractanta in acest proiect, pune in mod serios sub semnul intrebarii corectitudinea utilizarii fondurilor norvegiene.

Astfel, pana la data depunerii ofertelor, a fost inregistrata 1 contestatie in cadrul acestei proceduri, aceasta vizand aspecte de ingradire a concurentei. Restrictionarea competitiei a fost de altfel retinuta chiar de catre CNSC, care prin **Decizia nr. Nr. 1361/C1/1394/19.08.2015** a dispus eliminarea cerintelor restrictive ale documentatiei de atribuire.

Subscrisa a depus depusa oferta in cadrul procedurii mai sus mentionate, respectand intocmai prevederile legislatiei in vigoare si ale documentatiei de atribuire.

Pe tot parcursul perioadei de evaluare comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificari, la care subscrisa a raspuns in mod clar si fara echivoc.

In urma primirii raspunsurilor subscrisei la solicitarile de clarificare, prin adresa 15046/19.10.2015 privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire primita si inregistrata de subscrisa sub nr. 702/19.10.2015 (denumita in continuare si „**Comunicarea rezultatului procedurii**"), Autoritatea contractanta a considerat ca oferta subscrisei nu respecta cerintele minime ale documentatiei de atribuire si a procedat la respingerea acesteia ca „inacceptabila" in temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, invocand urmatoarele motive de inacceptabilitate, al caror caracter vadit neintemeiat il vom demonstra in sectiunea II a prezentei contestatii.

De asemenea, prin aceeasi Comunicare a rezultatului procedurii, subscrisa am fost informata ca oferta depusa de

a fost declarata castigatoare.

Ulterior primirii comunicarii privind rezultatul procedurii de atribuire antementioante, am solicitat autoritatii contractante prin adresa nr. 733/21.10.2015 sa ne asigure accesul la dosarul achizitiei publice in data de 23.10.2015, in vederea analizarii legalitatii modalitatii de evaluare a ofertelor si a formularii unei contestatii complete, cu incadrarea in termenele limita, in conformitate cu prevederile legislative in vigoare (26.10.2015).

Autoritatea Contractanta a raspuns prin adresa 15479/23.10.2015, prin care a amanat termenul de vizualizare al dosarului propus de subscrisa motivand faptul ca ofertantul declarat castigator nu a transmis partile din oferta depusa pe care le considera confidentiale.

Precizam faptul ca argumentul autoritatii contractante nu are niciun argument legal, intrucat faptul ca parti din oferta castigatorului puteau fi confidentiale, nu impiedica in niciun mod vizualizarea dosarului achizitiei publice (procese verbale de evaluare, raportul procedurii, grile de evaluare etc), in vederea respectarii prevederilor art 215 alin 1 din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, in care este precizat in mod clar si fara echivoc faptul ca „ ***dosarul achizitiei publice are caracter de document public, in***

forma in care se afla la momentul solicitarii accesului la informatiile din cuprinsul acestuia"

Lipsa analizei documentelor existente in cadrul dosarului achizitiei, ne impiedica sa ne formam o opinie detaliata si exahaustiva asupra ofertei concurente, imprejurare in raport de care, in temeiul prevederilor art. 274 alin 4 din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, solicitam Onoratului Consiliu accesul la dosarul achizitiei publice, in vederea verificariii legalitatii actelor comisiei de evaluare si a conformitatii ofertei castigatoare.

III. Respingerea ofertei noastre este nelegala

a) Referitor la modalitatea de evaluare aplicata de catre autoritatea contractanta

In fapt, in cadrul comunicarii transmise, autoritatea nu detaliaza motivele concrete ce au stat la baza presupusei innaceptabilitati a ofertei subscrisei, nu indica si nu face nicio mentiune cu privire la raspunsurile clarificatoare date de ofertanta, ci doar mentioneaza ca oferta depusa de subscrisa este inacceptabila din prisma faptului ca nu s-au regasit o serie de formulare, formulare care se regaseau in cadrul documentelor de calificare depuse de subscrisa. Toate acestea, in contextul in care asocierii i-au fost cerute clarificari, insa autoritatea fie nu le analizeaza pentru deplina intelegere a ofertei depuse, fie le respinge din start ca fiind neconcludente.

Astfel potrivit prevederilor art. 78 alin. 1 din HG nr. 925/2006 *"Comisia de evaluare stabileste care sunt* ***clarificarile si completarile formale sau de confirmare,*** *necesare pentru evaluarea fiecarei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa in acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare."*

Este evident ca legiuitorul impune prin textele de lege prezentate o atitudine profesionista si impartiala a evaluatorilor in scopul efectuarii unei evaluari corecte si a unei atribuiri impartiale.

De asemenea, in decizia sa civila nr. 1314 din 22 martie 2012, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal a

statuat ca: "*Trebuie precizat ca procedura de achiziţie publica, fiind reglementata de norme din domeniul dreptului public, se desfaşoara sub autoritatea principiului prioritaţii interesului public, care impune respectarea cu stricteţe a scopului ordonanţei şi a principiilor de baza pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunand* ***nerestricţionarea pe considerente pur formale a examinarii pe fond a ofertelor, acordand prevalenţa unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urma in considerare in mod vadit disproporţionat in raport cu celelalte elemente ale procedurii.***";

Mai mult de atat, art. 78 teza finala din HG nr. 925/2006 - "***comunicarea transmisa in acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa şi sa defineasca in mod explicit şi suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare***", rezultand ca autoritatea trebuia sa indice expres ce anume articole nu au fost respectate de ofertant şi **sa ceara lamuriri despre ele**, inainte de a respinge oferta.

In speţa, asocierea a raspuns la solicitarile de clarificare a autoritatii contractante, aratand ca a respectat prevederile din fisa de date a achizitiei, motiv pentru care oferta nu putea fi declarata inacceptabila pentru acest considerent (Anexam in acest sens raspunsurile la solicitarile de clarificari). Solicitam CNSC sa invalideze motivarea faptica gasita de autoritate fiindca asocierea a raspuns la ceea ce i s-a cerut.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 925/2006, "*comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica*", ceea ce nu s-a intamplat in speţa, **comisia de evaluare ignorand explicaţiile clarificatoare furnizate de subscrisa**. Comisia de evaluare şi-a incalcat şi atribuţia legala de la art. 72 alin. (2) din aceeaşi hotarare a Guvernului ("*verificarea indeplinirii criteriilor de calificare de catre ofertanţi/candidaţi, in cazul in care acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire*"), **verificand şi reţinand doar acele documente care i-au convenit şi servit in luarea masurii de respingere a ofertei asocierii.**

Art. 78 teza I din aceeaşi hotarare a Guvernului ***obliga*** **autoritatea** (comisia de evaluare) sa stabileasca acele clarificari şi completari necesare pentru evaluarea fiecarei oferte, precum şi sa solicite ofertanţilor **toate elementele relevante analizarii temeinice a ofertelor**.

Aceste aspecte conduc la o analiza subiectiva a comisiei de evaluare, facuta in baza intelegerii si dorintei proprii de analizare a ofertei, si nu in baza cerintelor documentatiei de atribuire si a legislatiei in vigoare.

Dorim sa subliniem ca prin raspunsul la solicitarile de clarificari oferta prezentata de subscrisa nu a fost modificata. Raspunsurile noastre nu au facut decat sa clarifice continutul ofertei deja depuse si aflata in analiza, astfel cum se poate vedea si din OPIS-ul depus in cadrul documentelor de calificare, si care probabil dintr-o eroare a sistemului electronic nu puteau fi descarcate, dar acestea au fost ignorate de comisia de evaluare.

Mai mult de atat, daca existau indoieli, autoritatea trebuia sa solicite justificarea in concret. Inclusiv instanţele judecatoreşti acţioneaza in aceasta direcţie, *exempli graţia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curţii de Apel Cluj, Secţia comerciala, de contencios administrativ şi fiscal, in care instanţa a statuat ca: "*Autoritatea trebuia sa faca aplicarea principiului privind eficienţa utilizarii fondurilor publice şi sa nu declare toate ofertele neconforme* ***in baza unui formalism excesiv şi tendenţios***. *Conform poziţiei exprimate de autoritate prin intampinare, solicitarea de lamuriri reprezinta un drept şi nu o obligaţie pentru aceasta. Principiul in sine este corect şi justificat prin prisma dispoziţiilor art. 201 din Ordonanţa de urgenţa a Guvernului nr. 34/2006, insa aplicarea acestuia trebuie circumstanţiata la datele fiecarui caz. Astfel, reprezinta o atitudine total abuziva declararea unei oferte ca fiind neconforma pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfacut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lamuriri suplimentare se impune cu forţa evidentei, fiind preferabila unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fara solicitarea vreunei lamuriri suplimentare.*"

In conformitate cu art. 201 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractanta poate solicita completari ale documentelor prezentate iniţial, documente care o pot ajuta, **în cazul în care considera ca informaţia oferita este insuficienta,** nefiind corecta considerarea ulterioara a ofertei ca fiind inacceptabila.

In urma analizei acelor documente, in cazul de fata atat a documentelor depuse in cadrul documentelor de calificare, cat si in cazul documentelor depuse ca urmare a solicitarii de clarificari, daca comisia ar fi constatat ca documentele existente in oferta iniţiala ar fi fost neconcludente sau insuficient detaliate, autoritatea contractanta avea obligatia de a solicita clarificari pentru lamurirea acestui aspect, insa autoritatea s-a limitat la a declara oferta ca fiind neconforma.

Se observa, aşadar, faţa de cele de mai sus, ca autoritatea contractanta a realizat o **evaluare superficiala a ofertei subscrisei**, fara a verifica modul de indeplinire a specificaţiilor solicitate in documentaţia de atribuire. De asemenea, solicitam CNSC sa observe faptul ca autoritatea a ignorat complet explicaţiile de clarificare pe care subscrisa i le-a furnizat. Nesocotirea acestora

nu face decat **sa determine convingerea ca scopul urmarit de autoritate la procedura nu a fost cel de a clarifica oferta contestatoarei, ci doar de a aplica formal dispozitjile art. 78 din hotararea Guvernului antementjonata, potrivit careia comisia de evaluare avea obligatja de a stabili care sunt clarificarile şi completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecarei oferte.**

Astfel, in mod tendentios, agresiv si discriminatoriu, autoritatea contractanta a transmis o serie de solicitari de clarificari pe tot parcursul evaluarii tehnice. Modul prin care au fost formulate intrebarile tehnice denota faptul ca autoritatea contractanta a incercat - fara temei legal - sa isi intemeieze motive pentru o eventuala descalificare.

Dreptul autoritatii contractante de a solicita clarificari nu poate fi exercitat in mod discretionar. Acesta cunoaste limitari impuse atat de dispozitiile legale, cat si de prevederile documentatiei de atribuire intocmite de insasi autoritatea contractanta

Avand in vedere cele precizate mai sus, solicitam Onoratului Consiliu sa observe faptul ca autoritatea contractanta a analizat sumar oferta subscrisei si raspunsurile la solicitarile de clarificari transmise, in ciuda faptului ca avea la indemna documentele din care rezulta in mod clar indeplinirea tuturor cerintelor din fisa de date a achizitiei, insa autoritatea contractanta a considerat util sa nu analizeze raspunsurile sis a declare oferta ca fiind inacceptabila. Un atare comportament incalca reglementarile legale in materie si denota rea credinta in modalitatea de evaluare a ofertei subscrisei.

b) Referitor la motivele de inacceptabiliate

Motivul:

Cu privire la indeplinirea cerinţei din cadrul Fişei de date a procedurii de atribuire, secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv prezentarea Lista persoanelor propuse pentru implementarea contractului – F12 - in original, semnat si stampilat si a expertilor propuşi în cadrul procedurii de atribuire cu documentele suport: CV – uri, in original semnat şi ştampilat – F13, Declaraţie de disponibilitate – F14 în original, semnat şi ştampilat, Asocierea SC European Funds Invest SRL - SC Trendcadis Corp SRI. nu a probat îndeplinirea cerinţelor privind Lista persoanelor propuse pentru implementarea contractului – F12 - in original, semnat si stampilat si a expertilor propuşi în cadrul procedurii de atribuire cu documentele suport: CV – uri, in original semnat şi ştampilat – F13, Declaraţie de disponibilitate – F14 în original, semnat şi ştampilat.

Argumente:

Fata de motivele invocate de autoritatea contractanta in cadrul adresei nr. 15046/19.10.2015 privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire primita si inregistrata de subscrisa sub nr. 702/19.10.2015, respectiv faptul ca subscrisa nu a probat indeplinirea cerintelor din fisa de date a achizitiei, respectiv Sectiunea III 2.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv prezentarea Listei persoanelor propuse pentru implementarea contractului (F12) – **in original, semnat si stampilat** si a expertilor propusi in cadrul procedurii de atribuire cu documentele suport: Cv-uri **in original semnate si stampilate (F13)**, Declaratie de disponibilitate (F14) **in original semnate si stampilate**, aducem in atentia Onoratului Consiliu urmatoarele:

- Astfel cum se poate vedea din fisa de date a achizitiei (Anexa la prezenta contestatie), in cadrul sectiunii IV.1) PROCEDURA, este mentionat la punctele IV.1.1.a) **Modalitatea de desfasurare a procedurii de atribuire: Online**, si respectiv **IV.1.1.b) Tipul procedurii: Cerere de oferta. Precizam faptul ca nicaieri in cadrul documentatiei de atribuire, respectiv in cadrul fisei de date a achizitiei nu este specificat faptul ca ofertele, sau parti ale ofertelor trebuiesc depuse in original, semnate si stampilate la Autoritatea Contractanta. Mai mult decat atat, Autoritatea Contractanta nu a solicitat in nicio solicitare de clarificari transmisa subscrisei dovada depunerii documentelor antementionate in original semnate si stampilate.**
- **Subscrisa a raspuns in mod clar si fara echivoc la solicitarile de clarificari ale Autoritatii Contractante, indicand paginile din cadrul documentelor de calificare unde se regasesc depuse documentele, intocmai cum a solicitat Autoritatea Contractanta** si **cum rezulta si din OPIS-ul depus in cadrul documentelor de calificare**. Mai mult decat atat, sesizand posibila eroare a sistemului informatic, pentru a evita orice fel de nelamurire, subscrisa am redepus toate documentele solicitate de Autoritatea Contractanta, astfel cum au fost depuse initial si in cadrul documentelor de calificare, **din a caror numerotare a paginilor rezultand in mod clar si fara echivoc concordanta cu paginarea documentelor inscrisa in OPIS-ul aferent documentelor de calificare.** Avand in vedere cele precizare mai sus, precum si legislaţia în domeniul achiziţiilor publice in care avem definite la art.80 alin. (3) din HG nr.925/2006 viciile de formă ca fiind "***acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror***

corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror ***corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire"***, se poate observa **caracterul vadit discriminatoriu al Autoritatii Contractante de evaluare a ofertei subscrisei, ignorand in mod voit atat prevederile legilative in vigoare, cat si raspunsurile la solicitarile de clarificari transmise pe parcursul procesului de evaluare al ofertelor**.

Astfel, avand in vedere cele precizate mai sus, precizam faptul ca **argumentele Autoritatii sunt false si nu reprezinta altceva decat o interpretare distorsionata, vadit rauvoitoare, atat a documentatiei de atribuire, cat si a continutului ofertei si a clarificarilor depuse de subscrisa**.

In concluzie, prin raspunsurile la solicitarile de clarificare subscrisa nu am modificat oferta depusa, nu am depus documente suplimentare, toate elementele la care am facut referire in clarificari fiind deja prezentate in cadrul documentelor de calificare depuse in cadrul ofertei.

Avand in vedere adresa Autoritatii contractante nr. 15479/23.10.2015 prin care amana examinarea documentatiei de atribuire, **precizam ca ne rezervam dreptul de a completa prezenta contestatie cu motive si argumente referitoare la oferta depusa de**

care vor reiesi din analizarea documentelor atasate la dosarul achizitiei publice, la care urmeaza sa ni se acorde accesul in conformitate cu dispozitiile legale.

*****

Pentru toate aceste motive, solicitam onoratului Consiliu ca prin decizia pe care o va pronunta sa dispuna admiterea prezentei contestatii, in sensul:

- **anularea (i) Raportului procedurii de atribuire, (ii) a Adresei nr. 15046/19.10.2015 privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire primita si inregistrata de subscrisa sub nr. 702/19.10.2015, precum si (iii) a tuturor actelor subsecvente acestora;**
- **obligarea Autoritatii contractante la continuarea procedurii in vederea atribuirii contractului prin reevaluarea (i) ofertei depuse de subscrisa**

In drept, ne intemeiem prezenta contestatie pe dispozitiile O.U.G. nr. 34/2006 si ale H.G. nr. 925/2006, astfel cum au fost invocate in cuprinsul contestatiei.

Atasat prezentei contestatii depunem:

- **Anexa 1: Adresa nr. 15046/19.10.2015 privind Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire primita si inregistrata de subscrisa sub nr. 702/19.10.2015;**
- **Anexa 2: Fisa de date a achizitiei**
- **Anexa 3: Raspunsurile la intrebarile de clarificare transmise de subscrisa**
- **Anexa 4: Solicitarile de clarificari primite din partea Autoritatii Contractante**
- **Anexa 5: Adresa transmisa catre INSP prin care solicitam acces la dosarul achizitiei publice si adresa INSP de amanare a termenului de vizualizare al dosarului**
- **Anexa 6: Garantie de buna conduita**